

Република Србија
Аутономна покрајина Војводина
Град Сомбор
Г Р А Д С К А У П Р А В А
**ОДЕЉЕЊЕ ЗА КОМУНАЛНЕ ДЕЛАТНОСТИ,
ИМОВИНСКО-ПРАВНЕ И СТАМБЕНЕ ПОСЛОВЕ**
Број: 352-790/2018-XVI
Дана: 15.06.2018.год.
С о м б о р

ИЗВЕШТАЈ

О СПРОВЕДЕНОЈ ЈАВНОЈ РАСПРАВИ О НАЦРТУ ОДЛУКЕ О ДИМНИЧАРСКИМ УСЛУГАМА НА ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА СОМБОРА

Одељење за комуналне делатности, имовинско-правне и стамбене послове и Одељење инспекције и комуналне полиције Градске управе Града Сомбора сачинили су нацрт Одлуке о одржавању јавних зелених површина на територији града Сомбора и у складу са члана 2.3.4.6.7 и 8. Одлуке о врстама прописа које доноси Скупштина града Сомбора за које је обавезна јавна расправа и поступку и начину спровођења јавне расправе (Службени лист Града Сомбора бр. 13/2017) спровело је јавну расправу.

Јавна расправа спроведена је у периоду од од 08.06.2018. до 15.06.2018. године, а текст Нацрта Одлуке о димничарским услугама на територији града Сомбора био је постављен на званичној интернет презентацији Града Сомбора. Текст Нацрта Одлуке представљен је и на јавној седници организованој у Сомбору дана 15.06. 2018. године у времену од 11.00 до 11.30 часова у сали 108, први спрат зграде локалне самоуправе града Сомбора (зграда Жупаније), Трг цара Уроша 1, Сомбор.

Грађани су могли доставити предлоге, сугестије и коментаре у писаном облику на адресу: Одељење за комуналну делатност, имовинско-правне и стамбене послове Градске управе Града Сомбора, Трг цара Уроша бр. 1., 25000 Сомбор, и у електронском облику на следећи емаил vdespotovic@sombor.rs, најкасније до 15.06.2018. године.

Јавну расправу организовало је Одељење за комуналну делатност, имовинско-правне и стамбене послове Градске управе Града Сомбора у сарадњи са Одељењем инспекције и комуналне полиције Градске управе Града Сомбора, а овлашћени представници Градске управе били су Игор Латас и Виктор Деспотовић, радници Градске управе града Сомбора.

Јавни позив за учешће у јавној расправи је објављен на званичној интернет презентацији Града Сомбора и у Сомборским новинама у броју од 08.06.2018. године.

Поред представника градске управе града Сомбора јавној расправи су присуствовали Златко Вранеш и Јован Димић.

У току јавне расправе примедбе и предлоге на текст Нацрта одлуке доставили су путем писарнице путем е-маил Васа Крстески, Златосав Врањеш – директор предузећа Оџачар АД Сомбор, Јован Димић и Стеван Војновић.

I Примедбе на текст Нацрта одлуке о димничарским услугама на територији града Сомбора поднете од стране Васа Крстеског:

Сматрам да би **ову материју требало** нормативно регулисати, али сам против тога да се некеме повери овај посао, на основу правилника који се доноси на „мишиће и на брзину“. Покушаћу да укажем на неке ствари које су по мени врло спорне.

1) У члану 2. је потребно прецизирати прву алинеју тако да она гласи:

„чишћење димоводних и ложишних објеката и уређаја **на чврсто и течно гориво**,“ док би другу алинеју требало потпуно брисати, јер вентилационе канале не би требало гурати у димњачарске услуге.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ: ако би члан 2. остао у овом облику значи да би све зграде на даљинском грејању, потпале под контролу **димњачара** и то не само димњака који постоје, али се не користе више десетина година, већ и вентилационих канала из „друге алинеје чл.2.“ (за кухињске аспираторе-напе) који су изведени у већини зграда, као централни канали, али никад нису у потпуности приведени намени (могуће је да има зграда где централна вентилација за кухиње функционише). Многи станари су димњаке и ове вентилационе канале искористили да кроз њих спусте у подрум електричне каблове и на њих прикључили замрзиваче и сл.

Такође би се на удару, да морају прихватити услуге **димњачара**, нашли корисници гаса јер се и њихови гасни котлови и бојлери третирају као уређаји који производе топлоту и у атмосферу избацују продукте сагоревања. Е сад што ти уређаји НЕ ПРОИЗВОДЕ ЧАЋ, већ углавном угљендиоксид и водену пару овде није битно, али се зато морају два пута годишње контролисати. Ако вам кажем да су савремени гасни уређаји (КОТЛОВИ И ПРОТОЧНИ БОЈЛЕРИ) конципирани као целина (горионик – котао или горионик – бојлер) и прикључени на неки од одводних димоводних уређаја и да углавном коштају од 70.000 до 200.000 динара, ја први не бих дозволио да ми такав уређај прегледа неко ко нема **сертификат да га може уградити и периодично прегледати**. А паушална оцена да се сви уређаји у „породичним и вишепородичним стамбеним зградама“ морају контролисати два пута годишње за овакве уређаје је ПРЕТЕРИВАЊЕ. Поседујем овакве уређаје десетак година и пред сваку сезону позовем **сервисера који их је уградио да их прегледа**, а одводни димоводни уређаји НИКАД ДО САД НИСУ ЧИШЋЕНИ, ЈЕР У ЊИМА НЕМА ЧАЋИ.

Има места одредби да се **чисте ложишта и одводни уређаји код ложења чврстог и течног горива**, али сам против да градска управа одређује **КО ЋЕ ТО ДА РАДИ**. Треба имати попис фирми које су регистроване за те послове, а ствар је власника, предузетника или привредног друштва кога ће ангажовати. Из искуства привредника који је радио са котларницама на течно гориво, морам да напоменем да контрола горионика (ложишних уређаја из

треће алинеје чл.2.) не може да се повери неком општинском одлуком о избору ДАВАОЦА ДИМЊАЧАРСКИХ УСЛУГА, већ пре свега оспособљеношћу да врши сервисирање горионика (ложишних уређаја) по процедурама произвођача.

2) Члан 4. је споран само у чињеници да се предвиђа да само НЕКО (било како организован, али ЈЕДАН), може да обавља димњачарске услуге на територији града. Ја пак сматрам да ове услуге може да обавља ВИШЕ ЊИХ, а да услов буде да су регистровани за тај посао и да имају одређене референце. Ствар је корисника кога ће ангажовати.

3) У поглављу II су чланови од 6. до 11. толико уопштени да уствари ништа не прецизирају.

Рецимо како ће давалац услуге деловати деловати на заштиту животне околине и енергетску ефикасност (чл. 6.). Да би то урадио он мора да скенира моје ложиве уређаје и да ми предложи мере за побољшање енергетске ефикасности. За то је потребно имати озбиљно образовање и техничко знање које чистачи и спаљивачи чађи баш и немају.

Испитивање гасне пропусности (чл. 7.) може да уради, колико ја знам само једна фирма у Србији. Чему то уопште спомињати кад не можемо то урадити. Чак ни у „Енергани“, приликом изградње нове котларнице, то испитивање нисмо радили, нити нам је то ико тражио, а котларница ради са 95% ефикасности.

Шта чини минималну техничку опремљеност (чл. 8) даваоца услуге?

Који је образовни профил, која стручност (чл.9)? То се мора дефинисати или не спомињати уопште.

Треба навести који стандард мора имати, коју дозволу (лиценцу), а не флоскуле о заштити животне средине и одрживог развоја (чл.10.).

Интересује ме на основу чега ће давалац услуге направити први ПРОГРАМ (чл. 11.)?? На основу којих база података, ко ће му их дати? Или НЕКО већ има податке, а можда и ПРОГРАМ! Направити овакав докуменат за ГРАД СОМБОР је озбиљна ствар и за то су потребни озбиљни ресурси и полазни подаци.

4) Рокови из чланова 12. и 13. су дискутабилни и у неким сегментима неприхватљиви о чему сам већ дао образложење. Такође бode очи и супротност у самом Правилнику да странка може да откаже димњачарску услугу, али стоји одредба да се контролишу једном у три године и кад на њих нису прикључени ложишни уређаји (чл. 12.)! **Може ли се отказати услуга или не може?**

5) **Посебно бode очи да анкетирање о квалитету пружених услуга врши давалац услуге и о томе извештава Градску управу (сукоб интереса?). Начин отклањања, евентуалних неправилности је такође упитан.**

6) Казнене одредбе из члана 31. и члана 32. бар мало ускладите. Давалац услуге ако не ради свој посао **100.000 динара** (не за сваки појединачно утврђен пропуст у раду), док свака фирма, ако не испуни захтев даваоца услуге 150.000. Ово је таква несразмера да не верујем да је случајна и да ово сигурно нису осмислили стручњаци из Управе, већ потенцијални давалац услуге.

Права слика шта би могло да донесе усвајање Правилника у овом облику ће бити потпуна кад се буду донеле оквирне цене за сваку од услуга. Онда би се видело о коликом послу се овде ради и да су многи сегменти фактички нови намет за кориснике услуга (фирме и грађане). Сви који имају било каква постројења за грејање и сада раде ове послове, само што ће их убудуће по Правилнику добити ОНАЈ КОМЕ ГРАД ПОВЕРИ ПОСЛОВЕ. Поготово је опасно ако се покаже да се услуге не раде добро, **несавесног извршиоца ћемо тешко избацити из посла** док не испоштујемо, АНКЕТУ, па известимо Градско веће, па оно донесе МЕРЕ за отклањање неправилности.....

II Примедбе, сугестије и коментари на текст Нацрта одлуке о димничарским услугама на територији града Сомбора поднете од стране предузећа ОЦАЧАР АД Сомбор:

Предузеће ОЦАЧАР АД Сомбор доставља коментаре и предлоге на Нацрт одлуке о димничарским услугама на територији града Сомбора.

1) ЧЛАН 13 – став 2

Гласи:

Спаљивање чађи у димњацима и ложиштима који припадају инсталацијама за масовно припремање хране (у хотелима, болницама, пекарама, индустрији прехрамбених производа и сл.) врши се два пута годишње, а у димњацима, димоводним цевима и ложиштима за централно грејање и у осталим инсталацијама за заједничко грејање у стамбеним и пословним зградама, у димњацима и димоводним цевима за индивидуално грејање и пословним објектима, у димњацима и димоводним цевима и ложиштима индустријских и занатских постројења и њима сличних објеката и уређаја, у димњацима циглана и осталим димоводним и ложишним објектима једанпут годишње.

Предлог измене:

Спаљивање чађи у димњацима и ложиштима који припадају инсталацијама за масовно припремање хране (у хотелима, болницама, пекарама, индустрији прехрамбених производа и сл.) врши се по потреби (уколико се стекну услови у смислу против-пожарне безбедности), а у димњацима, димоводним цевима и ложиштима за централно грејање и у осталим инсталацијама за заједничко грејање у стамбеним и пословним зградама, у димњацима и димоводним цевима за индивидуално грејање и пословним објектима, у димњацима и димоводним цевима и ложиштима индустријских и занатских постројења и њима сличних објеката и уређаја, у димњацима циглана и осталим димоводним и ложишним објектима по потреби.

Образложење:

Због велике запаљивости чађи и наслага у димоводним објектима који припадају инсталацијама за масовно припремање хране треба избржавати спаљивање чађи и наслага и вршити механичко чишћење.

2) ЧЛАН 13 – став 3

Гласи:

Спаљивање чађи у димоводним објектима и уређајима изнад отворених ложишта за печење меса и месних прерађевина на жару врши се једанпут месечно преко целе године.

Предлог измене:

Спаљивање чађи у димоводним објектима и уређајима изнад отворених ложишта за печење меса и месних прерађевина на жару врши се по потреби (уколико се стекну услови у смислу против-пожарне безбедности).

Образложење:

Због велике запаљивости чађи и наслага (масних) у димоводним објектима и уређајима изнад отворених ложишта за печење меса и месних прерађевина на жару треба избегавати спаљивање и вршити механичко чишћење.

3) ЧЛАН 23 – став 2

Гласи:

Ако престане са употребом димоводних и ложишних објеката и уређаја, корисник може привремено или трајно да откаже коришћење димничарских услуга, о чему писмено обавештава Даваоца димничарских услуга у ком случају Давалац димничарских услуга не врши димничарску услугу.

Предлог измене (додатина постојеће):

Ако престане са употребом димоводних и ложишних објеката и уређаја, корисник може привремено или трајно да откаже коришћење димничарских услуга, о чему писмено обавештава Даваоца димничарских услуга у ком случају Давалац димничарских услуга не врши димничарску услугу. У таквом случају ложиште треба физички одвојити од димовода а исти Давалац димничарских услуга треба да блембира на прикључним местима, а претходно димовод очисти.

4) ЧЛАН 23 – додати став 5

Корисник димничарских услуга који користи димоводне објекте и уређаје за грејање не може прекидати коришћење димничарских услуга по завршетку грејне сезоне па поново пријавити коришћење истих када започиње следећа грејна сезона.

Директор

Златослав Врањеш
дипл.маш.инж.

III Примедба на текст Нацрта одлуке о димничарским услугама на територији града Сомбора поднете од стране Стевана Војновића:

У вези Нацрта одлуке о димничарским услугама износим резерву на Члан 12, последњи став, који гласи:

Резервни димњаци и димњаци који се не користе стално, односно на који нису прикључени ложишни уређаји, контролишу се и чисте једном у три године.

Сматрам да овај став треба кориговат на следећи начин:

Резервни димњаци и димњаци који се не користе стално, односно на које **су повремено прикључени** ложишни уређаји, контролишу се и чисте једном у три године.

Уколико небисмо извршили корекцију могао би се стећи утисак да и ако се уопште не прикључује ложни уређај на димњак (а исти неспада у категорију резервни), постојала би обавеза чишћења димњака сваке треће године. Не невидим сврху зашто би се он уопште чистио и власник непотребно излагао додатним трошковима.

Са поштовањем,

Стеван Војновић

IV Примедбе на текст Нацрта одлуке о димничарским услугама на територији града Сомбора поднете од стране Јована Димића:

Поштовани г-дине Деспотовићу,

са стручног и искуственог аспекта у наставку бих дао неколико примедби односно сугестија на Нацрт Одлуке о димничарским услугама града Сомбора:

1. у Члану 2. наведено је спаљивање чађи у димоводним и ложишним објектима и уређајима што се прожима и кроз Члан 13. и такође се односи на спаљивање чађи: у савременом димничарству уместо самог спаљивања у димоводним објектима користе се уређаји за " фрезање " димњака на електрични погон односно одстрањивање смоле из димоводних објеката (димњака), чиме се елиминише опасност од пожара и ти уређаји су доступни на нашем тржишту за пристојну цену а спаљивање чађи у ложишним објектима и уређајима се замењује механичким и хемијским чишћењем коришћењем опреме и уређаја: разни стругачи, фиберглас шипке, четке специјалне намене, биоразградива хемијска средства, пеномати, пумпе високог притиска итд.;

Превасходно ово наводим што је 80 % димоводних објеката у нашем граду изграђено од грађевинске опеке и шамотне опеке који су нестручно грађевински изграђени, где при спаљивању смоле у истима долази до пуцањања и пробијања димних гасова (смола гори на температури 1000 - 1200 Ц).

2. у Члану 7. наведено је испитивање гасне пропусности димњака према важећим стандардима, ложишних уређаја и довода ваздуха за сагоревање ложишту - 4 ПА ТЕСТ, **уређај за поменуто испитивања произвођача WOXLER поседује само ДИМНИЧАР Београд, који је веома скуп, а с обзиром да се у Београду димничарске услуге наплаћују преко ЈКП ИНФОСТАН, једино они могу то себи приуштити.**

Поред горе наведених добронамерних сугестија постоји низ других проблема и околности што захтева дубоку анализу : превасходно економски аспект , кадровски капацитет - незаинтересованост младих за овај посао и одлив радне снаге из нашег града, неисправност већег броја димоводних објеката и нестручна монтажа ложишних уређаја итд.

С поштовањем,

инг. тех. Јован Димић

У погледу горе наведених предлога и примедби, Одељење за комуналну делатност, имовинско-правне и стамбене послове (у даљем тексту: Одељење) указује на следеће:

1. У погледу предлога да у члану 2 алинеја 1. треба да гласи:“ чишћење димоводних и ложишних објеката и уређаја **на чврсто и течно гориво**,“ док би другу алинеју требало потпуно брисати, јер вентилационе канале не би требало гурати у димњачарске услуге,“ Одељење сматра да је допуна „**на чврсто и течно гориво**“ оправдана и у духу предлога Одлуке, стим да би се додала реч „**контрола**“ на почетку ове алинеје, док у погледу чишћења вентилационих канала и уређаја, Одељење делимично прихвата предлог те сматра да на крају те алинеје треба додати речи „**по захтеву корисника**“.
2. У погледу примедбе да:“ Члан 4. је споран само у чињеници да се предвиђа да само НЕКО (било како организован, али ЈЕДАН), може да обавља димњачарске услуге на територији града. Ја пак сматрам да ове услуге може да обавља ВИШЕ ЊИХ, а да услов буде да су регистровани за тај посао и да имају одређене референце. Ствар је корисника кога ће ангажовати,“ Одељење сматра да ова примедба не стоји, да је у питању материја децидно регулисана у члану 9. став 3. Закона о комуналним делатностима. ("Сл. гласник РС", бр.88/11 и 104/2016).
3. У погледу примедбе да:“ У поглављу II су чланови од 6. до 11. толико уопштени да уствари ништа не прецизирају,“ Одељења сматра да та примедба делимично стоји. Наиме, Уредба о начину и условима за отпочињање обављања комуналних делатности("Сл. гласник РС", бр.13/2018), дефинише у члановима 15-18 минималне услове које морају да испуне вршиоци комуналних делатности за отпочињање обављања комуналне делатности димничарске услуге, а ти критеријуми су везани за број корисника ове комуналне услуге (податке о стању објеката, њиховој врсти и начину грејања, у овом тренутку Одељење не располаже) , те стога, тек када у поступку у складу са чланом 29. Закона о јавно-приватном партнерству и концесијама ("Сл. гласник РС", бр.88/2011), стручни тим буде израдио студију оправданости давања концесија, моћи ће се прецизније прописати услови које морају да испуне вршиоци комуналних делатности за отпочињање обављања комуналне делатности димничарске услуге.

4. У погледу примедбе да:“ Рокови из чланова 12. и 13. су дискусабилни и у неким сегментима неприхватљиви о чему сам већ дао образложење. Такође бode очи и супротност у самом Правилнику да странка може да откаже димњачарску услугу, али стоји одредба да се контролишу једном у три године и кад на њих нису прикључени ложишни уређаји (чл. 12.)! **Може ли се отказати услуга или не може?**“ ,“ Одељења сматра да та примедба делимично стоји. Одељење прихвата да у ставу члану 12. став 1. алинеја 1 може да стоји „једном годишње , у породичним и вишепородичним стамбеним зградама које користе чврсто и течно гориво за грејање“ а у погледу рокова из члана 13. Одељење је, (у даљем тексту овог Извештаја) разматрајући примедбе предузећа ОЦАЧАР АД Сомбор, кориговало ове рокове.
5. У погледу примедбе да:“ **Посебно бode очи да анкетирање о квалитету пружених услуга врши давалац услуге и о томе извештава Градску управу (сукоб интереса?). Начин отклањања, евентуалних неправилности је такође упитан**“, Одељење сматра да ова примедба не стоји, да је у питању материја децидно регулисана у члану 13. Закона о комуналним делатностима. ("Сл. гласник РС", бр.88/11 и 104/2016).
6. У погледу примедбе да:“Казнене одредбе из члана **31.** и члана **32.** бар мало ускладите. Давалац услуге ако не ради свој посао **100.000 динара** (не за сваки појединачно утврђен пропуст у раду), док свака фирма, ако не испуни захтев даваоца услуге 150.000. Ово је таква несразмера да не верујем да је случајна и да ово сигурно нису осмислили стручњаци из Управе, већ потенцијални давалац услуге“.Одељење сматра да ова примедба делимично прихватљива у смислу да се износ са 100.000,00 динара за даваоца услуге из члана 31.коригује на 150.000,00 динара.
7. У погледу предлога да се члан 13. став 2. измени на следећи начин.“ Спаљивање чађи у димњацима и ложиштима који припадају инсталацијама за масовно припремање хране (у хотелима, болницама, пекарама, индустрији прехранбених производа и сл.) врши се **по потреби** (уколико се стекну услови у смислу против-пожарне безбедности), а у димњацима, димоводним цевима и ложиштима за централно грејање и у осталим инсталацијама за заједничко грејање у стамбеним и пословним зградама, у димњацима и димоводним цевима за индивидуално грејање и пословним објектима, у димњацима и димоводним цевима и ложиштима индустријских и занатских постројења и њима сличних објеката и уређаја, у димњацима циглана и осталим димоводним и ложишним објектима **по потреби**.“ Одељење сматра да овај предлог у потпуности прихватљив.
8. У погледу предлога да се члан 13. став 3. измени на следећи начин.“ Спаљивање чађи у димоводним објектима и уређајима изнад отворених ложишта за печење меса и месних прерађевина на жару врши се **по потреби** (уколико се стекну услови у смислу против-пожарне безбедности)“, Одељење сматра да овај предлог у потпуности прихватљив.
9. У погледу предлога да се члан 23. став 2. измени на следећи начин.“ Ако престане са употребом димоводних и ложишних објеката и уређаја, корисник може привремено или трајно да откаже коришћење димничарских услуга, о чему писмено обавештава Даваоца димничарских услуга у ком случају Давалац димничарских услуга не врши димничарску услугу. У таквом случају ложиште треба физички одвојити од димовода а исти Давалац димничарских услуга треба да

бломбира на прикључним местима, а претходно димовод очисти.“ Одељење сматра да овај предлог у потпуности прихватљив.

10. У погледу предлога да се код члана 23. дода став 5. који би гласио: „Корисник димничарских услуга који користи димоводне објекте и уређаје за грејање не може прекидати коришћење димничарских услуга по завршетку грејне сезоне па поново пријавити коришћење истих када започиње следећа грејна сезона.“ Одељење сматра да овај предлог у потпуности прихватљив.
11. У погледу примедбе да члан 12. став 2. треба да гласи:“ Резервни димњаци и димњаци који се не користе стално, односно на које **су повремено прикључени** ложишни уређаји, контролишу се и чисте једном у три године“ Одељење сматра да је примедба у целости на месту и исту прихвата.
12. У погледу примедбе да се уместо поступка „спаљивања чађи“ из члана 2. и 13. Одлуке требају користити други поступци, Одељење сматра да је примедба у целости на месту и стога се у Одлуци уместо термина „спаљивање чађи“ уводи термин „уклањање чађи“.
13. У погледу примедбе да :“у Члану 7. наведено је испитивање гасне пропусности димњака према важећим стандардима, ложишних уређаја и довода ваздуха за сагоревање ложишту - 4 ПА ТЕСТ, **уређај за поменуто испитивања произвођача ВОХЛЕР поседује само ДИМНИЧАР Београд, који је веома скуп, а с обзиром да се у Београду димничарске услуге наплаћују преко ЈКП ИНФОСТАН, једино они могу то себи приуштити**“ Одељење сматра да је примедба у целости на месту и стога се у члану 7 Одлуке брише текст у загради „(4 ПА ТЕСТ)“.

НАЧЕЛНИК

Игор Латас, дип. инж. грађ

