

Република Србија
Аутономна Покрајина Војводина
Град Сомбор
ГРАДСКА УПРАВА
ОДЕЉЕЊЕ ЗА КОМУНАЛНЕ ДЕЛАТНОСТИ,
ИМОВИНСКО-ПРАВНЕ И СТАМБЕНЕ ПОСЛОВЕ
Број: 352-257/2018-XVI.
Датум: 12.03.2018.
С о м б о р

ИЗВЕШТАЈ О СПРОВЕДеноЈ ЈАВНОЈ РАСПРАВИ О НАЦРТУ ОДЛУКЕ О ОБАВЉАЊУ ДЕЛАТНОСТИ ЗООХИГИЈЕНЕ

Одељење за комуналне делатности, имовинско-правне и стамбене послове Градске управе Града Сомбора сачинило је нацрт Одлуке о обављању делатности зоохигијене, и у складу са члановима 2.3.4.6.7. и 8. Одлуке о врстама прописа које доноси Скупштина града Сомбора за које је обавезна јавна расправа и поступку и начину спровођења јавне расправе (Службени лист Града Сомбора бр. 13/2017) спровело јавну расправу.

Јавна расправа спроведена је у периоду од 02.03.2018. до 09.03.2018. године. Позив за учешће у расправи објављен је дана 02.03.2018. године на интернет страници Градске управе града Сомбора и локалном недељном листу "Сомборске новине", а текст нацрта Одлуке о обављању делатности зоохигијене на интернет страници Градске управе града Сомбора.

Грађани су могли доставити предлоге, сугестије и коментаре у писаном облику на адресу: Одељење за комуналну делатност, имовинско-правне и стамбене послове Градске управе Града Сомбора, Трг цара Уроша бр. 1., 25000 Сомбор, и у електронском облику на следећи емаил vdespotovic@sombor.rs, најкасније до 09.03.2018. године.

Текст Нацрта Одлуке представљен је и на јавној седници организованој у Сомбору дана 09.03. 2018. године у времену од 10.00 до 11.10 часова у сали 108, први спрат зграде локалне самоуправе града Сомбора (зграда Жупаније), Трг цара Уроша 1, Сомбор.

Јавну расправу организовало је Одељење за комуналну делатност, имовинско-правне и стамбене послове Градске управе Града Сомбора, а овлашћени представници Градске управе били су: Миланка Крстић, Душан Ландека и Виктор Деспотовић, радници Градске управе града Сомбора.

Поред представника градске управе града Сомбора јавној расправи су присуствовали Никола Пајић, директор ЈКП „Чистоћа“ Сомбор, Данијела Станко, радник ЈКП „Чистоћа“, као и представници групе грађана „Заштита животиња – Сомбор“ и то: Милева Капуста, Марија Харастивија, Борка Дунклер и Беатриса Оловчић.

Јавну расправу отворио је Виктор Деспотовић, помоћник Начелника Одељења за комуналне делатности, имовинско-правне и стамбене послове Градске управе града

Сомбора, који је поздравио присутне и изнео разлоге за доношење Одлуке о обављању делатности зоохигијене.

На седници, у оквиру дебате присутни су узели активно учешће, и тиме у многоме допринели изналагању најоптималних решења.

У току јавне расправе примедбе и предлоге на текст Нацрта одлуке доставили су путем писарнице Градске управе града Сомбора, ЈКП „Чистоћа“ Сомбор и Ветеринарска станица Сомбор д.о.о. и путем е-маил група грађана „Заштита животиња – Сомбор“, Одељење инспекције и комуналне полиције Градске управе града Сомбора и Слађана Драгичевић.

I. Предлози за измену нацрта Одлуке о обављању делатности зоохигијене поднети од стране ЈКП „Чистоћа“ Сомбор:

„ - Уопштена примедба: у тексту се често користи термин животиња-као уопштен појам-тј. реч која се односи на све животиње, да ли је то из неког разлога морало тако да се наводи (из којих?) или је само непрецизност у питању, мишљења смо да би требали да се бавимо и говоримо искључиво о псима и мачкама, односно само псима?!“

Члан 1.

Овом одлуком уређује се....., права и обавезе корисника комун. услуге – тачно је да се у даљем тексту ради о правима и обавезама корисника (грађана) али само у смислу држања кућних љубимаца-мада ни то није до детаља наведено, али се нигде не помиње учествовање (сарадња) грађана примедбама, сугестијама и пријављивањем несавесних држаоца...итд.

Начини вршења надзора - ???

Члан 3.

-став 2:

Контрола и смањење популације?! Како вршити контролу популације (лок. самоуправа нека пропише и наложи !!! а делатници ће деловати! Лок. самоуп. нека нас контролише у раду.

-став 4:

Нешкодљиво уклањање? Шта тачно то значи, нигде нисмо нашли опис мера !!!

Члан 5.

„...да се проузрокује најмањи степен бола“ језички-правописно?!, можда не ствара или... И додати у складу са законом о добробити животиња чланови 4. и 7.

Члан 6.

-став2: Врло уопштено и дискутабилно!-„...чији власник не може више да се брине о њима“, мишљења смо да је потребно нагласити само у случају смрти власника (уз одговарајућу документацију) јер се грађани врло често јављају баш из горе наведеног разлога о не могућности даље бриге, а Прихватилиште нема могућности (простора) за збрињавање толиких паса...

-став4:

„које су у опасности“ -ко то процењује и како се одређује опасност?!

Члан 8. на Члан 10.

-Члан 54. Закона о добробити животиња

Органи јединице локалне самоуправе дужни су да израде и спроводе програм контроле и смањења популације напуштених паса и мачака према специфичностима средине.

- побољшавање услова у прихватилишту – нејасно! – избрисати

II. Примедба на Нацрт Одлуке о обављању делатности зоохигијене, поднета од стране Ветеринарске станице Сомбор д.о.о., Сомбор, Стапарски пут 37:

„На основу Јавног позива за учешће у јавној расправи о Нацрту Одлуке о обављању делатности зоохигијене, који је објављен у „Сомборским новинама“ дана 02.03.2018.год., овим путем упућујемо примедбу на члан 4. Нацрта Одлуке, и то:

Чланом 4. предметне Одлуке предвиђено је:

„Поједине послове из оквира делатности зоохигијене из члана 3. ове одлуке обављају јавно предузеће, привредно друштво, предузетник или други привредни субјект (у даљем тексту: вршилац делатности), коме се, у складу са Законом, обављање појединих послова повери.

Послове хватања, збрињавања, ветеринарске неге и смештаја напуштених и изгубљених паса и мачака у прихватилиштима за животиње, послове контроле и смањења популације напуштених паса и мачака и нешкодљивог уклањања лешева животиња са површина јавне намене до објеката за сакупљање, прераду или уништавање споредних производа животињског порекла обавља Јавно предузеће „Чистоћа“ Сомбор (у даљем тексту: Предузеће).

Послове спровођења мера контроле и смањења популације штетних организама, глодара и инсеката спровођењем мера дезинфекције, дезинсекције и дератизације на површинама јавне намене, обавља вршилац делатности, коме се, у складу са Законом о јавним набавкама, обављање ових послова повери.“

ПРЕДЛАЖЕМО ДА СЕ ИЗ ЧЛАНА 4. СТАВА 2. ПОСЛОВИ „ВЕТЕРИНАРСКЕ НЕГЕ“ ПОВЕРЕ ВЕТЕРИНАРСКОЈ СТАНИЦИ СОМБОР Д.О.О. ПУТЕМ ОДЛУКЕ О ДОДЕЉИВАЊУ ИСКЉУЧИВИХ ПРАВА ЗА ОБАВЉАЊЕ ДЕЛАТНОСТИ ПРУЖАЊА УСЛУГА НА КОЈЕ СЕ ЗАКОН О ЈАВНИМ НАБАВКАМА НЕ ПРИМЕЊУЈЕ.“

III. Примедбе на Нацрт Одлуке о обављању делатности зоохигијене, поднете од стране групе грађана „Заштита животиња – Сомбор“:

- „Нигде није наведен **отворен приступ грађанима**, Групама грађана и Удружењима ради удомљавања и контроле рада Прихватилишта;
- Члан 2. тачка 5. Власник животиње .. има право .. узгоја, репродукције, .. продаје животиње – није наведено да физичко или правно лице уколико спроводи наведено, мора да има **легализовану одгајивачницу или фарму**, да је под контролом

ветеринарске инспекције и регистрован/о у Регистру Министарства пољопривреде и заштите животне средине и да плаћа порез држави Србији. (У Сомбору нема нити једне легализоване одгајивачнице и нико до сада није санкционисан по том питању, а хиперпродукција је главни узрок настанка напуштених животиња а самим тим узрок наметнутог решавања, трошења енормних средстава из нашег буџета што за збрињавање животиња, што за упитне угризе, што за ветеринарске трошкове напуштених животиња итд. а свима је јасно да удомљења не решавају проблем сама по себи, јер се много више животиња избаки него што се удоми, број је у огромној несразмери, што доводи до закључка да је Зоохигијена апарат који служи за уклањање вишкова паса и мачака који нису више потребни нелегалним котитељима, а не у функцији и сврси свим грађанима и животињама);

- Члан 6. став 3. .. које надлежни орган одузме власнику, односно држаоцу .. – нису наведени **разлози** нити је речено на основу чије **процене** се животиња одузима;
- Члан 7. написано је врши се стерилизација – потребно је нагласити и **стерилизација и кастрација**;
- Чланови 8. и 9. су у потпуности у супротности са Законом (ограничавање боравка животиње, као и продаја). **У члану 54. Закона о добробити животиња не спомиње се 30 дана као лимит за боравак у прихватилишту. Нема лимита, лимит којим се прекида боравак у прихватилишту је само реудомљење или природна смрт**;
- Члан 10. .. Предузеће подноси предлог Програма контроле и смањења популације напуштених паса и мачака на територији Града Градском већу Града Сомбора .. - **Које стручњаке Предузеће запошљава који су опуномоћени да сачине Програм контроле на нивоу Града? Они предлажу оно што сами извршавају?!**
- Члан 13. 6. У којим случајевима се животиња враћа власнику није наведено;
- Члан 13. 7. Обезбеди лица **ОБУЧЕНА** за поступање са животињама. Ко је обучен и на који начин од запослених у Прихватилишту?;
- Члан 14. Није објашњен **ПРОГРАМ ОБУКЕ** и ко га спроводи;
- Члан 18. став1 Трошкове одузимања животиње (није објашњено у којим случајевима), осим паса и мачака (зашто не сноси власник трошкове?)
- Члан 18. став2 је потпуности у супротности са Законом. **Установама које се баве научноистраживачким радом није дозвољено да користе напуштене животиње из прихватилишта, него купљене од регистрованих одгајивача експерименталних животиња, као што није дозвољено ни продавање паса и мачака за месо, крзно и кожу, што све став 2 члан18., чини потпуно незаконитим**;
- Члан 25. тачка2. Сахрањивање угинулих животиња и њихових делова **ВАН МЕСТА ОДРЕЂЕНОГ ЗА ТУ СВРХУ** – није назначено које је то место одређено за ту сврху;
- Члан 27. је у супротности са Законом јер **надзор** над свим поступцима правних и физичких лица према животињама и отпаду животињског порекла и применом Закона о добробити животиња и Закона о ветеринарству, **врше ветеринарски**

инспектори члан76. ЗОЦ и члан143. ЗОВ. Комунални инспектори нису ни овлашћени ни стручни да врше тај надзор, сем да нпр.броје колико је паса ухваћено, али начин хватања, превоз и здравствено стање паса и других животиња не могу процењивати нити обављати;

- Члан 33. није јасно објашњено који су то пси и мачке који су у опасности и ко то процењује;
- **Нигде се не види декларативно нити се спомиње напуштање животиња и кажњавање несавесних власника тј. пријављивање и процесуирање, што је узрок свега**

С' поштовањем, у ишчекивању одговора и са очекивањем да ћете прихватити примедбе и ускладити Нацрт са Законима.

IV. Примедбе на Нацрт Одлуке о обављању делатности зоохигијене, поднете од стране Одељења инспекције и комуналне полиције Градске управе града Сомбора:

- *„ Везано за чл. 6, ст.1.,под бр.2 –дефинисати појам, тј, случајеве у којима се може сматрати да власник, односно држалац „не може више да се брине о њима“.*

Предлог: у случају смрти власника који нема наследника или да је власник корисник социјалне помоћи.

- *Везано за чл.12, чл.13 и чл.14- назначити да је то „вршилац делатност“ односно „предузеће“ из чл.4. Одлуке*
- *Везано за чл.15-предвидети да се може пријавити „вршиоцу делатност“ односно „предузећу“ из чл.4. Одлуке*
- *или ветеринарској служби, или комуналној инспекцији*
- *Везано за чл.19, чл.21 и, чл.22, чл.23 и чл.26- назначити да је то „вршилац делатност“ односно „предузеће“ из чл.4. Одлуке*
- *Везано за чл.29 предвидети да је комунални полицајац овлашћен и да:*
 1. *Изда налог Предузећу да уклони леи животиње са јавне површине*
 2. *Изда налог да се прикупи напуштена или изгубљена животиња,*

V. Примедба на Нацрт Одлуке о обављању делатности зоохигијене, поднета од стране Слађане Драгичевић Трошић:

„Поштовани,

Пажљиво сам ишчитала Вас нацрт, али нигде нисам наишла на проблем држања папкара. Наиме, у насељу "Гоге", у Сомбору, још увек постоје власници који узгајају папкаре (свиње) и то не само за личну употребу: врше и продају (вероватно нелегално), а и хигијенски су потпуно неприхватљиви. У летњем периоду се енормно повећава број мува и бубашиваба, а о константном непријатном мирису као и о буци да не говорим. Према томе интересују ме две ствари: 1. када ће из насеља "Гоге" бити измештена "сточна" нелегална пијаца са свим нус појавама, и 2. ако немате/не знате одговор на моје питање молила бих Вас да пошаљете контакт који би евентуално могао одговорити на исто.

Хвала на издвојеном времену.

Срдачан поздрав!“

У погледу горе наведених предлога и примедби, Одељење за комуналну делатност, имовинско-правне и стамбене послове градске управе града Сомбора (у даљем тексту: Одељење) указује на следеће:

- У погледу примедбе „у тексту се често користи термин животиња-као уопштен појам-тј. реч која се односи на све животиње....“ Одељење сматра да је примедба на месту, и да уместо појма „животиња“ у предметној одлуци треба да стоји „пси“. Наиме приликом израде предлога Одлуке мора се узети у обзир да је Прихватилиште ЈКП „Чисотћа“ Сомбор регистровано само за смештај и чување паса.
- У погледу примедбе да се у предлогу Одлуке, „...нигде не помиње учествовање (сарадња) грађана примедбама, сугестијама и пријављивањем несавесних држаоца...итд.Начини вршења надзора - ???“, Одељење сматра да је примедба на месту, тако да се у члану 15. предлога Одлуке додаје став 2. који гласи: „ Власник односно држалац пса је дужан да:
 1. прописно обележи свог пса,
 2. обави потребну вакцинацију,
 3. има ограђен кућни простор за кретање пса
 4. не пушта пса на јавну површину без поводца, на места где за то није одређена намена.

Чланом 27. и 28. дефинисан је начин вршења надзора.

- У погледу примедбе у вези „Контрола и смањење популације?! Како вршити контролу популације (лок. самоуправа нека пропише и наложи !!! а делатници ће деловати! Лок. самоуп. нека нас контролише у раду.“ Одељење сматра да примедба није на месту, тј. да је чланом 10. предложене Одлуке детаљно регулисана ова проблематика.
- У погледу примедбе да у предлогу Одлуке није дефинисано шта значи „Нешкодљиво уклањање? Одељење сматра да је примедба на месту, тако да у члану 4.став 2. додаје се реченица „Предузеће, приликом нешкодљивог уклањање лешева животиња са површина јавне намене дужно је да се придржава Правилника о начину нешкодљивог уклањања животињских лешева и отпадака животињског порекла и о условима које морају да испуњавају објекти и опрема за сабирање, нешкодљиво уклањање и утврђивање узрока угинућа и превозна средства за транспорт животињских лешева и отпадака животињског порекла (“Сл. лист СФРЈ”, број 53/89, „Службени гласник РС“, број 31/2011).
- У погледу примедбе да „да се проузрокује најмањи степен бола“ језички-правописно?!, можда не ствара или... И додати у складу са законом о добробити животиња чланови 4. и 7.“ Одељење сматра да је примедба на месту, тако да се члан 5. предлога Одлуке мења и гласи“ Приликом прикупљања и превоза напуштених и изгубљених животиња, са животињом мора се поступати тако да се проузрокује најмањи степен бола, патње, страха и стреса за животињу у складу са Законом о добробити животиња („Службени гласник РС“, број 41/2009).
- У погледу примедбе да „...чији власник не може више да се брине о њима“, Одељење сматра да је примедба на месту, тако да се у ставу 1. члана 6., тачка 2. мења и гласи“ чији је власник, односно држалац преминуо“,

- У погледу примедбе „„које су у опасности“-ко то процењује и како се одређује опасност?! Одељење сматра да је примедба на месту, тако да се у ставу 1. члана 6., тачка 4. брише.
- У погледу примедбе да су „Органи јединице локалне самоуправе дужни су да израде и спроводе програм контроле и смањења популације напуштених паса и мачака према специфичностима средине.“ Одељење сматра да је члан 10. предлога Одлуке у складу са чланом 54. Закона о добробити животиња.
- У погледу примедбе да „- побољшавање услова у прихватилишту – нејасно! – избрисати Одељење сматра да је примедба на месту, тако да се у ставу 2. члана 10., алинеја 2. брише.
- У погледу примедбе „да се из члана 4. став 2. послови "ветеринарске неге" повере Ветеринарској станици Сомбор д.о.о. путем Одлуке о додељивању искључивих права за обављање делатности пружања услуга на које се Закон о јавним набавкама не примењује“, Одељење сматра да примедба није на месту, да иста није у складу са чланом 2. Закона о јавним набавкама.
- У погледу примедбе „„Нигде није наведен **отворен приступ грађанима**, Групама грађана и Удружењима ради удомљавања и контроле рада Прихватилишта; Одељење сматра да примедба није на месту. Контролу рада прихватилишта не могу обављати лица која немају овлашћење за контролу рада ЈКП или појединих служби које према Одлуци јединице локалне самоуправе обављају одређену комуналну делатност. Што се удомљавање тиче, на званичном сајту ЈКП “Чистоћа“Сомбор налази се информатор у којем се описује локација прихватилишта и контакт телефон.
- У погледу примедбе „Власник животиње .. има право .. узгоја, репродукције, .. продаје животиње – није наведено да физичко или правно лице уколико спроводи наведено, мора да има **легаллизовану одгајивачницу или фарму**, да је под контролом ветеринарске инспекције и регистрован/о у Регистру Министарства пољопривреде и заштите животне средине и да плаћа порез држави Србији, Одељење сматра да примедба није на месту. Наиме, предлог Одлуке у овој тачки члана 5. само даје дефиницију појма која је истоветна и у Закону о добробити животиња.
- У погледу примедбе „Члан 6. став 3. .. које надлежни орган одузме власнику, односно држаоцу .. – нису наведени **разлози** нити је речено на основу чије **процене** се животиња одузима“ Одељење сматра да примедба није на месту. Члан 6. став 3. не постоји у предлогу Одлуке. На основу навода може се претпоставити да се ради о Тачки 3. Ова примедба је беспредметна јер се у обављању службе зна ко су надлежни органи (Надлежно министарство, ветеринарска инспекција, органи локалне самоуправе, суд у зависности од тока поступка).
- У погледу примедбе „Члан 7. написано је врши се стерилизација – потребно је нагласити и **стерилизација и кастрација**; Одељење сматра да је примедба на месту, тако да се у члану 7., иза речи "стерилизација" додају речи "и кастрација".
- У погледу примедбе „Чланови 8. и 9. су у потпуности у супротности са Законом (ограничавање боравака животиње, као и продаја). У члану 54. Закона о добробити животиња не спомиње се **30 дана као лимит за боравак у прихватилишту**. Нема лимита, лимит којим се прекида боравак у прихватилишту је само реудомљење или природна смрт; Одељење сматра да примедба није на месту. Тачно је да Закон о добробити животиња у члану 54. не прописује рок од 30 дана али временско орочење ни не забрањује, тако да та одредба није у "у потпуности у супротности са Законом о

добробити животиња". Члан 9. предлога Одлуке ће бити избрисан јер ће се Одлука односити само на псе, у складу са прихваћеном примедбом ЈКП Чистоће Сомбор.

- У погледу примедбе „Члан 10. .. Предузеће подноси предлог Програма контроле и смањења популације напуштених паса и мачака на територији Града Градском већу Града Сомбора .. - Које **стручњаке** Предузеће запошљава који су опуномоћени да сачине Програм контроле на нивоу Града? Они предлажу оно што сами извршавају?!“

Одељење сматра да примедба није на месту. Поред лица запослених у ЈКП „Чистоћа“ Сомбор, у сачињавању предлога Програма контроле и смањења популације напуштених паса на територији Града Сомбора, ово јавно комунално предузеће има могућност да ангажује и друга стручна лица која нису запослена у овом предузећу по потреби, али то није предмет ове Одлуке.

- У погледу примедбе „Члан 13. б. У којим случајевима се животиња враћа власнику није наведено“ Одељење сматра да је примедба на месту, тако да се у члану 13. став 6., иза речи " у року од 15 дана од дана смештања у прихватилиште " додају речи "уколико је власник односно држалац пса доказао да се ради о његовој животињи".
- У погледу примедбе „Члан 13. 7. Обезбеди лица **ОБУЧЕНА** за поступање са животињама. Ко је обучен и на који начин од запослених у Прихватилишту?; Одељење сматра да је примедба на месту. Наиме Програм обуке о добробити животиња, у складу са чланом 48. Правилника о условима које морају да испуњавају прихватилишта и пансионери за животиње („Службени гласник РС“, број 19/12), је требало да спроведе министарство надлежно за послове ветеринарства што до сада још није учињено. Стога се у члану 13. став 7. брише реч „обучена“.
- У погледу примедбе „Члан 14. Није објашњен **ПРОГРАМ ОБУКЕ** и ко га спроводи;“ Одељење сматра да је примедба на месту, из истих разлога као што су назначени у претходној примедби. Стога се у члану 14.. бришу речи „програм обуке особља које се стара о добробити животиња“.
- У погледу примедбе „Члан 18. став 1 Трошкове одузимања животиње (није објашњено у којим случајевима), осим паса и мачака (за што не сноси власник трошкове?). Одељење сматра да је примедба на месту, пошто се предлоге Одлуке односи само на псе, па се стога став 1. члана 18 мења и гласи „Трошкове одузимања паса, у поступку принудног извршења сноси власник, односно држалац животиње.
- У погледу примедбе“ Члан 18. став 2 је потпуности у супротности са Законом. **Установама које се баве научноистраживачким радом није дозвољено да користе напуштене животиње из прихватилишта, него купљене од регистрованих одгајивача експерименталних животиња, као што није дозвољено ни продавање паса и мачака за месо, крзно и кожу, што све став 2 члан 18., чини потпуно незаконитим“.** Одељење сматра да је примедба на месту, па се стога став 2. члана 18 брише.
- У погледу примедбе „Члан 25. тачка 2. Сахрањивање угинулих животиња и њихових делова **ВАН МЕСТА ОДРЕЂЕНОГ ЗА ТУ СВРХУ** – није назначено које је то место одређено за ту сврху“ Одељење сматра да се примедба може прихватити, па се стога члан 25 тачка 2. мења и гласи: „сахрањивање угинулих животиња и њихових делова ван места одређеног за ту сврху, односно противно члану 20. Правилника о начину нешкодљивог уклањања животињских лешева и отпадака животињског порекла и о условима које морају да испуњавају објекти и опрема за сабирање, нешкодљиво

уклањање и утврђивање узрока угинућа и превозна средства за транспорт животињских лешева и отпадака животињског порекла“.

- У погледу примедбе „Члан 27. је у супротности са Законом јер **надзор** над свим поступцима правних и физичких лица према животињама и отпаду животињског порекла и применом Закона о добробити животиња и Закона о ветеринарству, **врше ветеринарски инспектори члан 76. ЗОЦ и члан 143. ЗОВ. Комунални инспектори** нису ни овлашћени ни стручни да врше тај надзор, сем да нпр. броје колико је паса ухваћено, али начин хватања, превоз и здравствено стање паса и других животиња не могу процењивати нити обављати; Одељење сматра да се примедба не може прихватити. Град Сомбор доноси опште правне акте, који су у надлежности локалне самоуправе, те стога не може утврђивати надлежност ветеринарских инспектора јер су они републички органи. Наравно, одредбе члана 27. предлога Одлуке, неискључују надлежност ветеринарских инспектора по Закону о добробити животиња и Закона о ветеринарству.
- У погледу примедбе“ Члан 33. није јасно објашњено који су то пси и мачке који су у опасности и ко то процењује;“ Одељење сматра да се примедба може прихватити, па се стога члан 33. брише.
- У погледу примедбе „**Нигде се не види декларативно нити се спомиње напуштање животиња и кажњавање несавесних власника тј. пријављивање и процесуирање, што је узрок свега**“ ; Одељење сматра да се примедба не може прихватити. Наиме чланом 69 Закона о добробити животиња прописано је да:“ Власник, односно држалац који изгуби животињу дужан је да тај губитак без одлагања, а најкасније у року од три дана од дана губитка животиње, пријави надлежном органу јединице локалне самоуправе и ветеринарској служби. Ако власник, односно држалац не пријави губитак из става 1. Овог члана сматра се да је напустио животињу.“ У казним одредбама овог закона нису предвиђене казне за непридржавање обавезе власника из члана 69., тако да прописивање казни за "напуштање животиња од стране несавесних власника" у предлогу ове Одлуке не би било у складу са Законом о добробити животиња.
- У погледу примедбе *Поштовани, Пажљиво сам ишчитала Вас нацрт, али нигде нисам наишла на проблем држања папकारа. Наиме, у насељу "Гоге", у Сомбору, још увек постоје власници који узгајају папकारе (свиње) и то не само за личну употребу: врше и продају (вероватно нелегално), а и хигијенски су потпуно неприхватљиви. У летњем периоду се енорно повећава број мува и бубашваба, а о константном непријатном мирису као и о буци да не говорим. Према томе интересују ме две ствари: 1. када ће из насеља "Гоге" бити измештена "сточна" нелегална пијаца са свим нус појавама, и 2. ако немате/не знате одговор на моје питање молила бих Вас да пошаљете контакт који би евентуално могао одговорити на исто. Хвала на издвојеном времену. Срдачан поздрав!*“ Одељење сматра да се примедба не може прихватити. Предмет ове Одлуке нису папкари. Све улице у насељу „Гоге“ у Сомбору, у смислу важеће Одлуке о држању домаћих животиња на територији града Сомбора, припадају „трећој зони“, у којој је дозвољено држање одређеног броја животиња и под одређеним условима. Контролу спровођења ове Одлуке врши комунална инспекција, и у случајевима када се утврде неке неправилности, предузима Одлуком прописане мере. Контролу и предузимање прописаних мера у случајевима заузећа јавних површина без потребне сагласности, у шта спада нелегална сточна

пијаца на јавној површини, врше комунална полиција и комунална инспекција. Приликом досадашњих контрола није уочено постојање овакве пијаце на јавној површини, нити је било икаквих пријава од стране грађана или Месне заједнице, у вези овог проблема. У наредном периоду вршиће се појачане контроле, те, у случају било какве продаје без одобрења на јавној површини, предузимати мере у складу са важећим прописима.

НАЧЕЛНИК:

Игор Латас, дипл. инж. грађ.

