

Република Србија
Аутономна Покрајина Војводина
Град Сомбор
Градска управа
ОДЕЉЕЊЕ ЗА ФИНАНСИЈЕ
Број: **404-148/2018-VIII**
Дана: 21.01.2019. године
С о м б о р

На основу члана 109. Закона о јавним набавкама („Сл. Гласник РС“ број 124/2012, 14/15 и 68/15), Градоначелник Града Сомбора, доноси

ОДЛУКУ
о обустави поступка јавне набавке
ЗАМЕНА ПОСТОЈЕЋИХ СВЕТИЉКИ СА ЕНЕРГЕТСКИ ЕФИКАСНИЈИМ ЛЕД
СВЕТИЉКАМА (ЗАМЕНА ЖИВИНИХ СВЕТИЉКИ)- број 404-148/2018-VIII

Обуставља се поступак јавне набавке радова – **ЗАМЕНА ПОСТОЈЕЋИХ СВЕТИЉКИ СА ЕНЕРГЕТСКИ ЕФИКАСНИЈИМ ЛЕД СВЕТИЉКАМА (ЗАМЕНА ЖИВИНИХ СВЕТИЉКИ)- број 404-148/2018-VIII** из разлога што су све примљене понуде неприхватљиве.

Образложење

Наручилац је дана **06.08.2018.** године донео Одлуку о покретању јавне набавке бр. **404-148/2018-VIII**, за јавну набавку радова – **ЗАМЕНА ПОСТОЈЕЋИХ СВЕТИЉКИ СА ЕНЕРГЕТСКИ ЕФИКАСНИЈИМ ЛЕД СВЕТИЉКАМА (ЗАМЕНА ЖИВИНИХ СВЕТИЉКИ).**

За наведену јавну набавку наручилац је дана **08.08.2018.** године, објавио јавни позив за подношење понуда на Порталу јавних набавки и на интернет страници Наручиоца.

У Извештају о стручној оцени понуда бр. **404-148/2018-VIII**, од **15.01.2019.** године, Комисија за јавне набавке је констатовала следеће:

Опис предмета јавне набавке, назив и ознака из Општег речника набавке:

Врста предмета јавне набавке: радови

Назив и ознака из општег речника:

ОРН: **Г 31500000** - Расветна опрема и електричне светиљке

Предмет јавне набавке није обликован у више партија

2.

Процењена вредност јавне набавке: 8.250.000,00 динара, без ПДВ-а

Средства за ову јавну набавку била су предвиђена у расходном делу Одлуке о буџету Града Сомбора за 2018. годину - Раздео 3, глава 3, програмска класификација 1101-0003, функција 620, позиција 66, економска класификација 425, извор финансирања 01.

4.

Укупан број поднетих понуда: 2

Назив/име понуђача	
Благовремене понуде	Неблаговремене понуде
заједничка понуда „Сомборелектро“ доо Сомбор, Ади Ендреа 27 и „Minel-Schreder“ доо Београд, Милутина Миланковића 11а МБ 08286523 ПИБ 100017369	НЕМА
„Електроинсталатер“ Бачки Јарак, Вељка Влаховића 23 МБ 53729711 ПИБ 101375587	

Наручилац је дана 02.10.2018.године донео Одлуку о додели уговора којом је уговор доделио понуђачу „Електроинсталатер“ Бачки Јарак, Вељка Влаховића 23, понуђена цена 8.100.750,00 динар без ПДВ-а, док је понуду понуђача - у заједничкој понуди „Сомборелектро“ доо Сомбор, Ади Ендреа 27 и „Minel-Schreder“ доо Београд, Милутина Миланковића 11а одбио као неприхватљиву.

Понуђач у заједничкој понуди „Сомборелектро“ доо Сомбор, Ади Ендреа 27 и „Minel-Schreder“ доо Београд, Милутина Миланковића 11а је на основу наведене Одлуке уложио Захтев за заштиту права који је доставио Наручиоцу и Републичкој комисији за заштиту права. Републичка комисија је донела Решење број 4-00-1168/2018 од 16.11.2018. године које је за примљено на писарници Наручиоца дана 13.12.2018.године којим је наложено да се поступак врати у поновну фазу оцењивања.

Комисија је након пријема Решења детаљно проучила све наводе Републичке комисије, заседала и одлучивала по сваком од наложених навода.

Комисија је утврдила да је потребно од понуђача затражити Изјаву о продужењу рока важења њихових понуда, како је због одлучивања Републичке комисије рок важења понуда истекао. Наручилац је од оба понуђача добио Изјаву да продужавају важење своје понуде за још 60 дана од дана давања Изјаве.

Приликом поновне оцене понуда Комисија је заузела став да је потребно од понуђача у заједничкој понуди „Сомборелектро“ доо Сомбор, Ади Ендреа 27 и „Minel-Schreder“ доо Београд, Милутина Миланковића 11а затражити изјаву о карактеристикама светилки које су понудили из разлога што је остало нејасно коју светилку и са којим карактеристикама наведени понуђач нуди. Како су у Обрасцу структуре цене наведене карактеристике светилки са минималним параметрима, образац је потписан и оверен и самим тим прихваћен, а достављени докази се односе на светилке са карактеристикама испод конкурсном документацијом прописаних минималних параметара Наручилац је позвао понуђача да се на јасан начин изјасни које светилке ће бити испоручене ако му се додели уговор.

У захтеву за давање изјаве Наручилац је између осталог навео да:
Молимо Вас да нам доставите Изјаву о понуђеним светиљкама. У Вашој понуди број 1245 од 23.08.2018.године у Обрасцу структуре цене (Образац 2 – позиције 1,4,5, и 6) понудили сте тражене светиљке са свим наведеним техничким карактеристикама (између осталог и 150 lm/W, 145 lm/W). Да ли остајете при датој понуди коју сте потписали и оверили, обзиром да сте доставили фотометријске прорачуне са другачијим карактеристикама светиљки (нпр. 118 lm/W, 128 lm/W).

У својој Изјави понуђач у заједничкој понуди „Сомборелектро“ доо Сомбор, Ади Ендреа 27 и „Minel- Schreder“ доо Београд, Милутина Миланковића 11а је образложио да није могао мењати Образац структуре цене, да је Наручилац у свом одговору од 03.09.2018. дао сагласност да се понуди опрема која има мању снагу, мањи флуks и мању ефикасност од тражене и да ће ако добије уговор испоручити светиљке са карактеристикама нпр. 128 lm/W, као и да ће доказати у својим фотометријским мерењима да светиљке задовољавају тендером постављене захтеве.

Комисија је затим заузела став да је потребно затражити од независног тела стручну верификацију фотометријских прорачуна на основу којих је донета првобитна Одлука о додели уговора као и одговоре на питања да ли је енергетски ефикаснија светиљка чије су карактеристике 145 lm/W од светиљке 118 lm/W, тј. да ли је ефикаснија светиљка са карактеристикама 150 lm/W од светиљке са 128 lm/W. У свом Извештају од 09.01.2018.године Електронски факултет Универзитет у Нишу доставио је своје мишљење у коме кажу:

„Након што смо извршили фотометријске прорачуне са достављеним подацима за четири захтева типа саобраћајница, утврђено је да се резултати у извештајима фотометријских прорачуна који су достављени од стране Наручиоца подударају са резултатима које смо ми добили.“

Одговор у вези енергетске ефикасности светиљке одабране светиљке гласи: Што се одговора на на питања тиче, јасно је да су енергетски ефикасније светиљке чије су карактеристике 145 lm/W и 150 lm/W у односу на светиљке чије су карактеристике 118 lm/W и 128 lm/W.

„Такође је битно да Вам скренемо пажњу да су сви извештаји фотометријских прорачуна које сте нам доставили урађени 29.09.2018. године. Из конкурсне документације смо видели да је отварање понуда било 17.09.2018.године, тако да су ови извештаји креирани након отварања понуда, па Вам скрећемо пажњу да проверите да ли ови извештаји фотометријских прорачуна одговарају извештајима који су достављени од стране понуђача у тренутку отварања понуде.“

Републичка Комисија исто тако наводи:

„Да је Наручилац био дужан да проверу достављеног фотометријског прорачуна учини евидентном и јавном“.

Наручилац ће овом приликом објавити фотометријски прорачун на основу којег је донешена одлука у првом поступку стручне оцене и испоштовати став Републичке комисије да подаци буду транспарентни.

5.

Назив Понуђача чије су понуде одбијене и разлози за њихово одбијање и понуђена цена

Ред. бр.	Бр. под којим је понуда заведена	Назив или шифра понуђача	Разлози за одбијање понуде	Понуђена цена
1.	404-148/2018-VIII	заједничка понуда „Сомборелектро“ доо	107. став 1	7.374.450,00

		Сомбор, Ади Ендреа 27 и „Minel- Schreder“ доо Београд, Милутина Миланковића 11а		
2.	404-148/2018- VIII	„Електроинсталатер“ Бачки Јарак, Вељка Влаховића 23	107. став 1	8.100.750,00

На основу члана 107. став 1 ЗЈН наручилац је дужан да у поступку јавне набавке, пошто је прегледао и оценио понуде, одбије све неприхвативе понуде. У члану 3. став 1 тачке 32. и 33. наводи се следеће:

32) одговарајућа понуда је понуда која је благовремена и за коју је утврђено да потпуно испуњава све техничке спецификације

33) прихватљива понуда је понуда која је благовремена, коју наручилац није одбио због битних недостатака, која је одговарајућа, која не ограничава, нити условљава права наручиоца или обавезе понуђача и која не прелази износ процењене вредности јавне набавке.

Приликом стручне оцене понуда Комисија је утврдила следеће:

Светлосни флуks поједностављено представља укупну количину светлости коју емитује светлосни извор. Јединица светлосног флуksа је лумен (lm)

Ефикасност светилке се дефинише са јединицом лумени/вату lm/W, и представља колико светлосног флуksа добијемо са утрошком 1 вата електричне снаге.

Дакле што је већи број лумена то је већа ефикасност светилке.

Конкурсном документацијом је тражена минимална вредност од 150 lm/W, за три типа светилки и 145 lm/W за један тип светилке. Конкурсна документација је захтевала минималну ефикасност светилке што значи да се могла понудити и већа вредност ефикасности (тј. 151 lm/W, 152 lm/W, 153 lm/W....), што значи веће вредности од 150 lm/W, и веће вредности од 145 lm/W, (146 lm/W, 147 lm/W, 148 lm/W) а **НЕ МАЊЕ** од минималне вредности дефинисане конкурсном документацијом.

1. Приликом прве анализе приспелих понуда, заједничка понуда „Сомборелектра“ доо Сомбор, Ади Ендреа 27 и „Minel- Schreder“-а доо Београд, Милутина Миланковића 11а је окарактерисана као неприхватљива.

Чланом 3. став 1. тачка 32) ЗЈН прописано је да је одговарајућа понуда она понуда која је благовремена и за коју је утврђено да потпуно испуњава све техничке спецификације

Чланом 3. став 1. тачка 33) ЗЈН прописано је да је прихватљива она понуда која је благовремена, коју наручилац није одбио због битних недостатака, која је одговарајућа, која не ограничава, нити условљава права наручиоца или обавезе понуђача и која не прелази износ процењене вредности јавне набавке.

Светилке из заједничке понуде „Сомборелектра“ доо Сомбор, Ади Ендреа 27 и „Minel- Schreder“-а доо Београд, Милутина Миланковића 11а не задовољавају техничке спецификације прецизно дефинисане конкурсном документацијом, и то:

- Светилка типа Ампера мини са 8 ЛЕД извора, снаге 19 W, намењена за некатегорисане путеве, која је понуђена као **техничко решење** од стране Minel-Schredera d.o.o. и „Сомборелектра“, за коју је приложен фотометријски прорачун оверен од стране одговорног пројектанта,

приказује ефикасност светилке од 118 lm/W (лумена/вату), У измењеној конкурсној документацији бр. 4, која је била меродавна за пријаву на тендер, на страни бр. 7 је прецизно дефинисано да је потребна минимална ефикасност од 145 lm/W. Такође, на страни бр. 28 конкурсне документације, за наведену светилку под редним бројем 6, под тачком 3 је наведено да је потребна ефикасност од минимално 145 lm/W. Услов за минималном ефикасношћу није мењан од почетка поступка јавне набавке, што се може потврдити увидом у почетну конкурсну документацију, као и све њене измене.

- ЕФИКАСНОСТ ПОНУЂЕНЕ У ОДНОСУ НА ЗАХТЕВАНУ СВЕТИЉКУ КОНКУРСНОМ ДОКУМЕНТАЦИЈОМ ИЗНОСИ:

$$(\text{понуђена}) 118(\text{lm/W}) / (\text{захтевана}) 145(\text{lm/W}) = 0,81$$

По горе наведеном понуђена светилка даје приближно 81% количине светлости од укупно тражене количине светлости по расветном телу.

- б) Светилка типа Ампера мини 16 ЛЕД извора, снаге 35 W, намењена за улице класе М6, која је понуђена као **техничко решење** од стране Minel-Schredera d.o.o. и „Сомборелектра“, за коју је приложен фотометријски прорачун оверен од стране одговорног пројектанта, приказује ефикасност светилке од 128 lm/W (лумена/вату), У измењеној конкурсној документацији бр. 4, која је била меродавна за пријаву на тендер, на страни бр. 27, за наведену светилку под редним бројем 5, под тачком 3 је наведено да је потребна ефикасност од минимално 150 lm/W.(обзиром да је понуђена светилка мање снаге снаге од 35 W) Услов за минималном ефикасношћу није мењан од почетка поступка јавне набавке, што се може потврдити увидом у почетну конкурсну документацију, као и све њене измене.

- ЕФИКАСНОСТ ПОНУЂЕНЕ У ОДНОСУ НА ЗАХТЕВАНУ СВЕТИЉКУ КОНКУРСНОМ ДОКУМЕНТАЦИЈОМ ИЗНОСИ:

$$(\text{понуђена}) 128(\text{lm/W}) / (\text{захтевана}) 150(\text{lm/W}) = 0,85$$

По горе наведеном понуђена светилка даје приближно 85% количине светлости од укупно тражене количине светлости по расветном телу.

- с) Светилка типа Ампера мини 24 ЛЕД извора, снаге 52 W, намењена за улице класе М4, која је понуђена као **техничко решење** од стране Minel-Schredera d.o.o. и „Сомборелектра“, за коју је приложен фотометријски прорачун оверен од стране одговорног пројектанта, приказује ефикасност светилке од 128 lm/W (лумена/вату), У измењеној конкурсној документацији бр. 4, која је била меродавна за пријаву на тендер, на страни бр. 5 је прецизно дефинисано да је потребна минимална ефикасност од 150 lm/W. Такође, на страни бр. 26, за наведену светилку под редним бројем 4, под тачком 3 је наведено да је потребна ефикасност светилке минимално 150 lm/W. Услов за минималном ефикасношћу светилке није мењан од почетка поступка јавне набавке, што се може потврдити увидом у почетну конкурсну документацију, као и све њене измене.

- ЕФИКАСНОСТ ПОНУЂЕНЕ У ОДНОСУ НА ЗАХТЕВАНУ СВЕТИЉКУ КОНКУРСНОМ ДОКУМЕНТАЦИЈОМ ИЗНОСИ:

$$(\text{понуђена}) 128(\text{lm/W}) / (\text{захтевана}) 150 (\text{lm/W}) = 0,85$$

По горе наведеном понуђена светилка даје приближно 85% количине светлости од укупно тражене количине светлости по расветном телу.

- d) Светилка типа Ампера миди 48 ЛЕД извора, снаге 102 W, намењена за улице класе М3, која је понуђена као **техничко решење** од стране Minel-Schredera d.o.o. и „Сомборелектра“, за коју је приложен фотометријски прорачун оверен од стране одговорног пројектанта, приказује ефикасност светилке од 128 lm/W (лумена/вату). У измењеној конкурсној документацији бр. 4, која је била меродавна за пријаву на тендер, на страни бр. 5 је прецизно дефинисано да је потребна минимална ефикасност од 150 lm/W. Такође, на страни бр. 25, за наведену светилку под редним бројем 1, под тачком 3 је наведено да је потребна ефикасност од минимално 150 lm/W. Услов за минималном ефикасношћу светилке није мењан од почетка поступка јавне набавке, што се може потврдити увидом у почетну конкурсну документацију, као и све њене измене.

- ЕФИКАСНОСТ ПОНУЂЕНЕ У ОДНОСУ НА ЗАХТЕВАНУ СВЕТИЛКУ КОНКУРСНОМ ДОКУМЕНТАЦИЈОМ ИЗНОСИ:

$$(\text{понуђена}) 128(\text{lm/W}) / (\text{захтевана}) 150(\text{lm/W}) = 0,85$$

По горе наведеном понуђена светилка даје приближно 85% количине светлости од укупно тражене количине светлости по расветном телу.

Понуђач Minel-Schredera d.o.o. и „Сомборелектра“, дана 03.09.2018 године, поставио је питање које се налази на интернет страници <https://www.sombor.rs/gradska-uprava/javne-nabavke-2/javne-nabavke-u-toku/javna-nabavka-radova-zamena-postojecih-svetiljki-sa-energetski-efikasnijim-led-svetiljkama-zamena-zivinih-svetiljki-08-08-07-09-2018/> у групи питања појашњење конкурсне документације бр. 4 под редним бројем 7 које гласи:

„С обзиром да су у предмеру радова наведене тачне карактеристике које треба да има понуђена светилка, а које опет тачно одговарају референтним светилкама из пројектне документације, постављамо вам питање да ли ћете прихватити понуду уз коју су приложени фотометријски прорачуни којима се доказује да су испуњени сви услови из конкурсне документације: по питању задатих светлотехничких класа и минималних вредности осветљености - ако понуђене светилке имају : мању снагу, мањи флуks и мању ефикасност од тачно наведених вредности у самој конкурсној документацији, за сваку позицију из предмера?“

Одговор Града Сомбора је био:

„НИСУ НАВЕДЕНЕ ТАЧНЕ КАРАКТЕРИСТИКЕ СВЕТИЛКЕ. ДИМЕНЗИЈЕ СВЕТИЛКИ СУ У ОДРЕЂЕНИМ ГРАНИЦАМА, А ЗА СВЕТЛОСНЕ КАРАКТЕРИСТИКЕ СУ НАВЕДЕНЕ МИНИМАЛНЕ ВРЕДНОСТИ, ТАКО ДА МОЖЕТЕ ПОНУДИТИ СВЕТИЛКУ СА БОЉИМ СВЕТЛОСНИМ КАРАКТЕРИСТИКАМА. ВЕЋ ЈЕ ОДГОВОРЕНО ДА НЕ ЖЕЛИМО ДА СМАЊУЈЕМО ПРЕДВИЂЕНУ МИНИМАЛНУ ВРЕДНОСТ ОСВЕТЉЕЊА И

*МИНИМАЛНУ ВРЕДНОСТ СРЕДЊЕГ ОСВЕТЉЕЊА (ОСИМ ЗА М4 КЛАСУ-
биће одговорено у једном од наредних питања)“*

Дакле, јасно је одговорено да су конкурсном документацијом утврђене минималне вредности и да се могу понудити веће вредности светлотехничких карактеристика светилке. Дакле, наручилац није одустао од захтева за минималне вредности ефикасности светилке од минимално 150 lm/W (за три модела светилке) односно минимално 145 lm/W (за један модел светилке) који су наведени на странама конкурсне измењене конкурсне документације бр. 4 која је била важећа за подношење документације и то на:

- страни бр. 5 за класу улице М3 је тражена минимална ефикасност сијалице од 150 lm/W; такође, за ову светилку је иста минимална вредност наведена и на страни 25 под ставком 1, тачка бр. 3 где пише *ефикасност: минимално 150 lm/W* (Вредност није мењања од тренутка објављивања конкурсне документације),
- страни бр. 5 за класу улице М4 је тражена минимална ефикасност од 150 lm/W; такође, за ову светилку је иста минимална вредност наведена и на страни 26 под ставком 4, тачка бр. 3 где пише *ефикасност: минимално 150 lm/W* (Вредност није мењања од тренутка објављивања конкурсне документације),
- страни бр. 27, под редним бројем 5 тачка број 3 где пише ефикасност: *минимално 150 lm/W*. (Вредност није мењања од тренутка објављивања конкурсне документације), и
- страни бр. 7 је наведена минимална ефикасност светилке од 145 lm/W за светилке које се нуде за некатегорисане улице. Такође, за ову светилку је иста минимална вредност наведена и на страни бр. 28 под ставком 6, тачка бр. 3 где пише *ефикасност: минимално 145 lm/W*. (Вредност није мењања од тренутка објављивања конкурсне документације)

У случају да је наручилац одустао од захтева за минималним вредностима, за ефикасност светилке од 150 lm/W за три светилке и 145 lm/W за једну светилку био би у обавези да изврши измену конкурсне документације а то **није** урађено, стога није ни могло бити схваћено да је наручилац одустао од **минималних вредности**, светлотехничких катактеристика светилке.

Желимо да напоменемо да су све примедбе које су прихваћене од подносиоца као последицу имале измену конкурсне документације. Ова примедба није проузоквала измену конкурсне документације. Дакле, није било могућности за погрешно тумачење конкурсне документације, да је наручилац одустао од минималних светлотехничких карактеристика.

Такође желимо да напоменемо да је Наручиоц у другом делу одговора једино одустао од минималне средње осветљености за класу М4 и то је констатовано у одговору након чега је дошло и до измене конкурсне документације у делу у којем су били наведени дефинисани параметри. Конкурсна документација која је била валидна на дан 31.08.2018. године питање и постављено, измењена је конкурсна документација бр.2. на страни број 6 под тачком три је за минималну вредност средњег осветљења захтевана вредност 20 лукса. Пошто је прихваћена примедба понуђача ова вредност са 20 лукса је измењена, и у

измењеној конкурсна документација број 3. на страни број 6 под тачком број два где је наведено да је минимална вредност средњег осветљења захтевана вредност 15 лука.

По горе наведеном Наручиоц је транспарентно за сваку примедбу која је прихваћена, изменио податке у конкурсној документацији, тако да понуђачи нису могли да погрешно тумаче одговор наручиоца и приступе не транспарентно изради свог техничког решења а да не задовоље минимум енергетске ефикасности светиљке.

Желимо да напоменемо да су примедбе које су прихваћене из ове групе питања, утицале на измену конкурсне документације која је објављена 03.09.2018. године у 12:05 и објављене су као измена конкурсне документације бр.3.

Такође, наручилац жели да напомене да је Minel-Schreder d.o.o. у својим питањима од 03.09.2018. године под редним бројем 13, дао примедбу на део конкурсне документације. Одговор наручиоца је био да прихвата примедбу и да ће конкурсна документација бити измењена. Дана 05.09.2018. године Minel-Schreder је поставио питање које је објављено у појашњењу конкурсне документације бр. 5 под редним бројем 1 и које гласи:

„ПИТАЊЕ бр. 1: Вашим одговором на постављено питање под редним бројем 13 - објављеног 03.09.2018. навели сте да ће уследити измена конкурсне документације. Међутим у објављеној измени конкурсне документације од 03.09.2018. у делу који се односи на постављено питање конкурсна документација није измењена. Молимо Вас да у складу са Законом о јавним набавкама и у складу са датим одговором измените конкурсну документацију.“

Одговор је образложио на који начин је њихова примедба усвојена и утицала на измену конкурсне документације. Наш одговор су прихватили. Дакле, ако нису разумели одговор, могли су на исти начин да поступе у вези питања које се односило на захтев за мањом снагом, мањим флуksom и мањом светлосном ефикасношћу. Конкурсна документација није измењена у погледу минималних светлотехничких карактеристика светиљке.

Због свега наведеног, заједничка понуда Minel-Schredera d.o.o. и Somborelektra се карактерише као неоговарајућа, јер не испуњава све техничке спецификације. Као таква, она је аутоматски и неприхватљива јер је чланом 3. став 1. тачка 33) ЗЈН прописано је да је понуда прихватљива ако је одговарајућа, што овде није случај.

Комисија сматра да понуду понуђача „Електроинсталатер“ Бачки Јарак, Вељка Влаховића 23 треба одбити као неприхватљиву јер у доказима који су приложени на дан отварања понуда у фотометријским прорачунима је доставио фотометријски прорачун са коефицијентом одржавања 0,97, а у конкурсној документацији је тражено да коефицијент одржавања буде 0,8. Како је став Републичке комисије био да није била транспарентно извршена провера фотометријских прорачуна који су достављени на УСБ-у, па према томе Комисија има став да је валидна документација која је приложена приликом отварања јавне набавке и која се једино на транспарентан начин може и доказати, а да се прорачуни који су касније вршени на основу достављених матрица на УСБ-у и који нису дати на увид другом понуђачу не могу сматрати исправним доказом.

Уважавајући став Републичке комисије приликом поновног оцењивања понуда Комисија је констатовала да у тендерској документацији није довољно прецизно одредила начин

провере слободног простора димензија 135x60x55 , те овај услов неће бити разлог за одбијање ниједног понуђача.

У Решењу Републичке комисије за заштиту права је између осталог и наведена примедба на прихватање доказа за додатни услов финансијског капацитета за понуђача „Електроинсталатер“ Бачки Јарак, Вељка Влаховића 23. Наручилац је добио тумачење да је након достављања Биланса успеха понуђач од Министарства финансија – Пореска управа добио Обавештења (која су приложена у понуди) којима Министарство потврђује успешан пријем пореске пријаве чији су саставни делови биланси успеха., иста су послата електронским путем. Како предузетници пореске пријаве подносе Пореској управи, а не АПР-у приложени обрасци имају исти карактер као и тражена документација од привредних друштава.

6.

Критеријум за оцењивање понуда: економски најповољнија понуда.

Оцењивање и рангирање понуда заснива се на следећим елементима критеријума:

- | | |
|---|-------------|
| 1) Понуђена цена (висина понуђене цене) | 60 пондера |
| 2) Гарантни рок (изражен у годинама) | 40 пондера |
| УКУПНО: | 100 пондера |

7.

Након спроведене стручне оцене понуда Комисија констатује да је **заједничка понуда „Сомборелектро“ доо Сомбор, Ади Ендреа 27 и „Minel-Schreder“ доо Београд, Милутина Миланковића 11а, неприхватљива** па **предлаже овлашћеном лицу Наручиоца (Градonaчелнику Града Сомбора) да сагласно члану 107. став 1. Закона о јавним набавкама, донесе Одлуку којом ће заједничку понуду групе понуђача „Сомборелектро“ доо Сомбор, Ади Ендреа 27 и „Minel- Schreder“ доо Београд, Милутина Миланковића 11а, одбити као неприхватљиву уз образложење како је то наведено под тачком 5.**

Комисија **предлаже овлашћеном лицу Наручиоца (Градonaчелнику Града Сомбора) да сагласно члану 107. став 1. Закона о јавним набавкама, донесе Одлуку којом ће понуду „Електроинсталатер“ Бачки Јарак, Вељка Влаховића 23, одбити као неприхватљиву уз образложење како је то наведено под тачком 5.** као и да на основу члана 109. Закона о јавним набавкама донесе Одлуку о обустави поступка како нису испуњени услови за доделу уговора јер су одбијене све понуде као неприхватљиве.

Комисија **предлаже овлашћеном лицу Наручиоца (Градonaчелнику Града Сомбора) да се након доношења Одлуке о обустави поступка приступи изради нове конкурсне документације која ће у својим техничким захтевима следити упутства Републичке комисије за заштиту права и сугестије Факултета из Ниша који је навео у свом извештају да је битно да се врши и прорачун сјајности за некатегорисане саобраћајнице на моторни погон што није било предвиђено овом конкурсном документацијом.**

С обзиром да је приликом стручне оцене понуда утврђено да су понуде свих понуђача неприхватљиве, Комисија за јавну набавку је већином гласова предложила Наручиоцу (Градonaчелнику града Сомбора) да, у складу са чланом 107. став 1. и чланом 109. став 1 Закона о јавним набавкама, донесе Одлуку о обустави поступка .

Одговорно лице Наручиоца прихватило је предлог Комисије за јавне набавке и донело Одлуку о обустави поступка јавне набавке.

Наручилац је Одлуком о буџету за 2019.годину предвидео и додатна средства за модернизацију јавне расвете.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ: Против ове одлуке понуђач може наручиоцу поднети захтев за заштиту права у року од 10 дана од дана објављивања одлуке на Порталу јавних набавки.

