



Република Србија
Аутономна Покрајина Војводина
Град Сомбор
ГРАДСКА УПРАВА
ОДЕЉЕЊЕ ЗА КОМУНАЛНЕ ДЕЛАТНОСТИ,
ИМОВИНСКО ПРАВНЕ И СТАМБЕНЕ
ПОСЛОВЕ
Број: 350-38/2021-XVI
Дана: 03.03.2021.год.
Сомбор

1042

ПИСАРНИЦА ГРАДСКЕ УПРАВЕ
ГРАДА СОМБОРА

Примљено: 04.03.2021

Орган	Број	Покрет	Бројност
V	350-20/18	-	-

B

Др 441 121

Веза Ваш број: 350-20/2021-Вод 27.01.2021.год.

Град Сомбор
Градска управа
Одељење за просторно планирање,
урбанизам и грађевинарство
Трг Цара Уроша 1
Сомбор

ПРЕДМЕТ: ПРИМЕДБЕ НА НАЦРТ ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ НА ПРОСТОРУ ИЗ „СТАРА СЕЛЕНЧА“, „СЕЛЕНЧА“ И „НОВА СЕЛЕНЧА“ У СОМБОРУ

Одељење за комуналне делатности, имовинско-правне и стамбене послове је извршило увид у нацрт предметног плана и даје следеће примедбе:

1. Предметни план није у складу са планским документом вишег реда ГУП из 2007.
 2. С обзиром да је ГУП из 2007 год а да су подаци пописа становништва из 2011. год. а да је 2021. год. било је потребно пре израде овог Плана преиспитати одлуке у развоју и планирању простора Града постављених ГУП-ом (пре свега намене простора- становање, образовање, пословање, здравствена и социјална заштита...).
- Подаци потребни за планирање се не могу свести само на предмет обухвата, за исправније и реалније планирање простора у овом случају (случај када је израда ГУП-а у току) било је потребно користити податке за цео град а исто тако и издвојене податке за простор обухвата. (податке о становништву, образовању, ... све које се односе на опис постојећег стања било је потребно анализирати како на нивоу целог града тако и на простору обухвата).

А

Нереално сагледавање и планирање предметног простора, без осврта на цео град као јединствен систем и функционалну целину може имати последице по друге делове града.

3. План је обрадио простор појединих делова месних заједница а не целе територије месних заједница (Граница и простор обухвата сваке месне заједнице описани су у Одлуци о месним заједницама („Сл.лист Града Сомбора“, бр. 22/2020)) па је назив плана погрешан и збуњујућ.

4. У поднаслову 2.1. ПОВРШИНЕ ОДРЕЂЕНЕ ЈАВНЕ НАМЕНЕ наводе се блокови који се нигде на графици не означавају- обрађивач користи нову нумерацију блокова (ознака блок 82, 104, 85, 105, 84 не постоје на графици)- ускладити графику и текст да не долази до конфузије- најбоље оставити ознаке из ГУП-а.

Такође, обрађивач наводи називе постојећих улица и даје технички опис простирања истих. Констатујемо да Роковачки пут није на парцелама које се наводе у Плану, као и да за парцеле обилазнице није званично утврђен назив „ОБИЛАЗНИЦА“ и скрећемо пажњу да се за утврђивање назива мора спровести одређена процедура.

У Планском документу за све улице за које нису званично Одлуком Скупштине утврђени називи и не воде се у Адресном регистру користити радне називе. Исто тако ако је планирана саобраћајна површина у грађевинско подручју не може бити уписана у план као некатегорисани пут- свака саобраћајница се мора категорисати а како би се знао садржај и карактеристике исте.

У табели А.1.- 20 у делу обавезне израде УП наведено је да је за површине јавне намене (унутарблоковске површине, парковске површине...) обавезна израда УП. Нигде у графици нису обележене унутарблоковске површине као површине јавне намене.

Обрађивач треба недвосмислено и јасно да дефинише начин коришћења површина унутар вишепородичног становања отвореног типа. Према овом плану Град Сомбор је опет у проблему што се тиче одржавања и уређења површина јавне намене јер оне нису јасно дефинисане- проблем унутарблокова вишепородичног становања није решен (дечија игралишта, спортски терени, пешачке стазе, паркинзи и гараже су остали опет недефинисани односно дефинисани на досадашњем нивоу.) План само констатује да унутар одређених блокова постоје дечија игралишта или спортски терени али их не дефинише у смислу правила организације и локације унутар блокова (удаљеност од стамбених објеката, максималне површине под спортским теренима, врсте спортских терена...и сл.)

5. У оквиру наслова: „Анализа простора, намена површина и врста изградње“ издвојене су четири целине специфичних карактеристика- прва као централна зона, друге две као стамбене (вишепородично и породично становање) и четврта зона као зона приградског насеља са претежно породичним становањем.

Како је наведено у Плану простор у обухвату Плана је подељен на 4 просторне зоне- целине:

- „1. Шири централна зона
2. Стамбена зона „Стара Селенча“
3. Стамбена зона „Нова Селенча“
4. Роковци“

Називи зоне два и три нису прихватљиви јер се границе зона које су наведене у Плану не поклапају са границама месних заједница које су одређене Одлуком о месним заједницама („Сл.лист Града Сомбора“, бр. 22/2020). Назив „Стара Селенча“, „Нова Селенча“, „Селенча“... може бити употребљен у називу зоне једино ако она искључиво територијално припада једној од месних заједница. Такође назив зоне 4- „Роковци“ је потребно изменити јер именовање одређене целине- дела града а само ради дефинисања урбанистичких параметара и правила за одређени део града није прихватљиво из техничких разлога и јасноће по питању припадности грађана одређеним деловима града односно административним јединицама односно адресама.

Називе улица, заселака и других делова насељених места утврђује Скупштина града а на предлог Одбора за утврђивање назива улица, заселака и других делова насељених места. Урбанистичким планом улице, засеке, блокове, скверове, ...целине, зоне означавати општим- радним називима.

У складу са горе наведеним потребно је изменити називе зона у смислу општинских- радних назива па тако назив зоне 1. може бити задржан као „Шира централна зона“, зона 2. може носити назив нпр. Стамбена зона 1, зона 3- Стамбена зона 2, зона 4- Стамбена зона 3 или једноставно: Зона 1, Зона 2, Зона 3 и Зона 4 у оквиру којих се даје опис и карактеристике зоне.

Такође, уколико је обрађивач извршио поделу простора обухвата на зоне и целине и исте описао у текстуалном делу неопходно је да се исте прикажу и у графичком делу плана- текст и графика треба да су усклађени ради читљивости и разумљивости.

6. У оквиру наслова „Привредне делатности“ нису приказани и анализирани подаци о привредним делатностима које се обављају у оквиру обухвата плана и које на неки начин опредељују развој одређеног простора- оне се не могу занемарити и избрисати али се уколико је неопходно могу ограничити и условити у даљем планирању простора.

Скрећемо пажњу на следеће: Из примарног сектора привредне делатности на простору обухвата је присутна пољопривреда (земљорадња у већој мери и сточарство у мањој) док је из осталих сектора (секундарног, терцијарног, кварталног) заступљено услужно и производно занатство, трговина, туризам, угоститељство,...

Последица не узимања у анализу присутну пољопривреду у Роковцима је постављање таквих правила грађења која ће у великој мери отежати развој и на погрешан начин ограничити и умањити могућности становника Роковаца.

У Роковцима домаћинства се баве углавном земљорадњом, услужним и производним занатством. Велики број постојећих објеката је стамбено- пословне и чисто пословне намене (доминира пословање у функцији земљорадње и услужног и производног занатства). Многа домаћинства поседују бројну пољопривредну механизацију и машине а такође и велики број објеката у функцији пољопривредне и занатске производње и услуга (пластеници, хале за смештај механизације и пољопривредних производа и др.). Такође, многи власници стамбених објеката на парцелама на којима су изграђени исти имају изграђене мање помоћне објекте у функцији земљорадње и сточарства али на истима немају просторних могућности за изградњу стакленика, пластеника, хала за смештај механизације, радионица и складиштење производа с обзиром да већина располаже великим површинама земљишта које обрађује- и које представља основ за привређивање и егзистенцију.

Некада давно је овај део града егзистенцирао као салашко насеље и тада јесте постојала организација на парцелама: стамбени део, економски део- двориште унутар парцеле и задње двориште тј њива, воћњак ... И тада да је била развијена механизација било би потребе за већим површинама за смештај механизације и складиштење производа. До данас начин живота у овом делу града се променио- становништво је проширило своје делатности и развило и унапредило своје пословање а млади су наставили и настављају модернизовање производње и улагање у овај сектор привреде.

Такође организација парцела за становање више није по принципу предње, средње и задње двориште тј. башта а и изграђен је велики број слободностојећих хала, надстрешница и др. складишних објеката великих габарита па ако је намера Плана била да се од Роковаца направи целина породичног становања са очувањем традиционалних вредности закаснило се.

Многи власници парцела на којима су изграђени стамбени објекти имају у свом власништву и парцеле које су физички одвојене од парцеле становања па и парцеле које су на већој удаљености од истог- зар није сулудо обавезати те људе да уколико желе да саграде складишни или пословни објекат за потребе својих делатности на другим парцелама да опет граде стамбени објекат као главни објекат?

У плану се Роковачки пут води на парцелама: 10260/1, део 10259 и део 103169/1 канал 450 што није исправно. У Адресном регистру назив Роковачки пут је утврђен за следећу парцелу 10259 а за парцелу 10260/1 утврђен је назив Роковци. Ово доводи до конфузије а само правило да се остали нестамбени објекти као главни могу градити једино на парцелама које су оријентисане на Роковачки пут је самим тим лоше дефинисано. Шта се дешава са блоковима 105д, 105в и 105а- зашто није дозвољено и у овим блоковима изградња нестамбених објеката као главних?

Потребно је боље анализирати целину „РОКОВЦИ“ и дати реалнија правила грађења како људи не би прибегавали нелегалној изградњи или малверзацијама да би одржали своја домаћинства и своју производњу и пословање.

7. Зашто се у планском делу и даље користи термин „МЕШОВИТО СТАНОВАЊЕ“ и идаље дозвољава изградња и мешање у једном блоку индивидуалног и колективног становања када је анализом констатовано да је исто довело до деградације простора (наведено у анализи простора на стр. 37) и саобраћајног закрчења и гужве.

Изабаци термин „МЕШОВИТО СТАНОВАЊЕ“. У плану је потребно просторе одредити за једну врсту становања (уколико је простор већ начет изградњом вишепородичних објеката дозволити наставак али уз ригорозна ограничења и условно- условити веће парцеле за изградњу вишепородичних објеката уз обавезу обезбеђења паркирања за станаре и посетиоце односно кориснике пословних простора- запослене и кориснике услуга) а индивидуалним објектима омогућити коришћење до привођења намени уз забрану изградње нових и доградње постојећих.

Уколико је у поступку озакоњење појединих индивидуалних објеката изграђених у ранијим годинама а овим планом се планира вишепородична намена проверити да ли је могуће одложити примену услова из овог плана на одређеним просторима на одређени период како би се омогућило да се процедура озакоњења приведе крају.

За постојеће улице а на основу категорије саобраћајница и профила истих- што је било потребно анализирати у саобраћајној анализи постојећих саобраћајница (могућности, потребе, капацитети, фреквентност саобраћаја, врста саобраћаја, ширина уличних профила...осунчаност, проветреност...сваке постојеће улице) условити висину објеката и број стамбених јединица објеката. У плану је оскудно урађена постојеће анализа саобраћаја и из ње се не виде критичне тачке и простори који су или ће бити оптерећени саобраћајем, а што је последица баш мешовитог становања и недовољно анализираног и дефинисаног простора намењеног пословању.

8. Да ли је обрађивач извршио саобраћајну анализу као и анализу постојећих садржаја, намене и коришћења простора и објеката у улици Кнеза Милоша? Обрађивач планира и задржава јавне службе (полицијска станица, служба хитне помоћи, ЈКП Водоканал) са једне стране док са друге стране планира и задржава „МЕШОВИТО СТАБНОВАЊЕ“ а исто тако констатује да је потребно планираним садржајима допринети побољшању квалитета самог простора. Оваково планирање неће довести до побољшања квалитета простора. У улици Кнеза Милоша је већ дошло до закрчења и гужве у саобраћају и улица не може да задовољи постојеће капацитете, фреквентност и потребе а камоли планиране. Да ли се обрађивач обратио служби медицинске хитне помоћи, полицијској управи и ЈКП Водоканалу по питању њихових потреба па и проблема на локацији? Да ли је обрађивач размишљао да можда предложи измештање свих или можда појединих служби на друге локације, наравно уз сагласност истих и тиме умањи притисак на предметном простору а да на истом изврши отварање простора изградњом паркинга или гараже са повећањем зелене површине и сл. Ово питање је од значаја за цео град- што нас опет доводи на почетак гј. потреба израде новог ГУП-а који би био основ за разраду овим Планом.

9. Зашто је обрађивач уситнио блокове који су дефинисани ГУП-ом а мисли се нпр. на блок 82 а сада 82а, 82б, 82в.... Разумљиво би било да су онда правила грађења дата по блоковима или да су се због неких специфичних правила уређења или грађења издвојили и поделили у мање целине. Из графике и текста закључује се да нема смисла толико уситњавање и да само збуњује и умањује читљивост и разумљивост текста и графике. Било би логично да се нумерација блокова и подела задржала из ГУП-а.

10. Ако вишепородични објекти могу бити постављени у отвореном блоку- вишепородично становање отвореног типа, какво обликовање новоформираних блокова се планира у блоку 82, 104 и др.

План даје варијантна решења (слободностојеће, прекинути и непрекинути низ..) а која нису обавезујућа а исто тако даје и минималне површине за све варијанте.

Констатујемо да је могуће да се деси да један инвеститор не изгради цео блок него само један објекат или ламелу одабирајући једну варијанту а други инвеститор неку другу варијанту или нешто сасвим ново јер План не обавезује.

Овакав начин остављања могућности за инвеститорско обликовање блокова довешће до деградације простора. Ипак простор обликују и дефинишу урбанисти, па је неопходно да обрађивач определи и дефинише новоформиране блокове и да да јасна, недвосмислена и конкретна правила за изградњу а како би Сомбор изгледао као град а не вашар.

11. Блок 82 и 104

-Намена у блоку 82 није у складу са вишим планским документом ГУП-ом као ни са важећим планом детаљне регулације који је у једном делу спроведен. Блок 82 је спроведен

и у потпуности опремљен за планирану намену по Плану детаљне регулације за блок 82 и 104 па је веома нерационално овим Планом планирати неке друге функције у блоку 82. Планом детаљне регулације за блок 82 и 104 категорије и ширине коридора улица у блоку 82 су планирани за намену вишепородично становање и пословно, производне, услужно и складишне функције па су се и улични коридори и инфраструктура планирали за потребе тих функцију а не нових како је обрађивач одредио овим Планом. Обрађивач је у обавези да преузме планирану намену и капацитете за блок 82. из разлога што је ПДР за 82 и 104 у делу блока 82 спроведен и опремљен а како је већ претходно наведено.

- Предложена локација верског објекта није адекватна ни са аспекта верског објекта а ни са аспекта становања и других функција на простору.

Локације верских објеката се морају пажљивије и са посебном пажњом урбанистички планирати како би се омогућило квалитетно и неспетано функционисање истог а простор око њих уредио на примерен начин, односно како би се за такву врсту намене обезбедио адекватан степен опремљености јавних и других површина (у смислу колског, пешачког саобраћаја, паркинга и др. инфраструктуре као и формирање зеленила и платоа и функционално повезивање пешачких и колских токова у целину). Такође мора се водити рачуна о примереним удаљеностима од суседних објеката других намена. У овом Плану постојећи услови локације и планиране намене у окружењу не задовољавају услове за изградњу верског комплекса. Потребно је да обрађивач боље сагледа просторне могућности и кроз план да адекватније решење.

Парцела 9313/1 и блок 82ђ је намењен према овом Плану: верском објекту, парковско уређеном скверу и вишепородичном становању са пословањем.

У графици је парцела обележена са три врсте шрафуре а у текстуалном делу се наводи да је у блоку 82ђ планирана изградња верског комплекса- православног храма са вишенаменским објектом и при томе је обрађивач дао два варијантна решења (која нису обавезујућа) а за која констатујемо да нису у складу са наменом у графичком делу- на површини намењеној у графици вишепородичном становању са пословањем у варијантим решењима је исцртан паркинг за потребе верског комплекса- исто доводи до забуне и конфузије у погледу спровођења Плана. Ускладити текст и графику. Дати конкретна и недвосмислена решења а никако варијанте.

Такође се поставља питање броја потребних паркинга за задовољење планиране функције- зашто је обрађивач поред зеленог сквера дао варијанте са толиким бројем паркинг места? Да ли је обрађивач већ упознат са потребама верског комплекса по питању паркинга- ако јесте зашто није навео и определио простор за исте? Ускладити текст и графику.

Да ли је могуће обезбедити довољн број паркинг места у склопу површине верског комплекса или се паркирање мора решавати јавним паркинзима? У табели А.1.-16 по ком моделу и правилу би се рачунао потребан број паркинг места за верски објекат? Навести у табелама и начин рачунања паркинг места за верске објекте.

Текст на страни 247. под насловом 12.ВЕРСКИ КОМПЛЕКС је неразумљив и постоје грешке. Исправити и написати јаснији и недвосмислен текст.

За овакав тип објекта и уређење простора око истог требало би се у плану захтевати обавезна израда урбанистичко- архитектонског конкурса.

-У блоку 82з на парцели 9321/6 је изграђена приватна специјалистичка ортопедско хируршка болница са поликлиником- у објекту је планиран операциони блок са собама за опоравак пацијената након операције. Овакав тип објекта захтева мир и тишину а како би се омогућио несметан и квалитетан опоравак пацијената. Са планирањем верског

комплекса у непосредној близини не би се омогућило исто и ниво буке и фреквентности грађана и саобраћаја знатно повећао.

Такође за неведену болницу је 2017. год. урађен Урбанистички пројекат а 2018. год. издата Грађевинска дозвола. Извршена је и пријава радова и објекат је изграђен. Дозвола је издата на основу ПДР за 82 и 104 и Урбанистичког пројекта а на основу намене-пословно, производне, услужно и складишне функције. Овим Планом је та намена промењена и парцела 9321/6 је сада намењена вишепородичном становању са пословањем. Обрађивач је у био у обавези да анализира простор и прикупи све податке о истом како би са реалним подацима планирао. Обрађивач није смео да занемари предметни објекат као ни његову намену. Потребно је да обрађивач измени плански документ и урбанистичке параметре одреди у складу са прикупљеним подацима и могућностима локације.

- у блоку 82 према ПДР 82 и 104 је извршено инфраструктурно опремање и 2019. год. добијена је употребна дозвола за део водовода у блоку 82 (2020. за саобраћајнице, бицикличке, тротоаре, јавну расвету и атмосферску канализацију- на ово само скрећемо пажњу у даљем раду на доради плана). Да ли је податак познат обрађивачу? У аналитичкој документацији техничке информације ЈКП „Водоканал“ су из 2018. год. и важе 12. месеци што значи да су истекле а обрађивач није обновио. Такође су истекли услови Телекома, такође из 2018. а нису продужени а обавезно је продужење. Обрађивач је био у обавези да продужи важење условаи ажурира податке уколико буде План буде враћен на дораду.

12. Који је реципијент за атмосферску канализацију? Мелиоративни канали па Мостонга?

13. Зашто је планирано још нових блокова вишепородичног становања ако се констатовало да се рапидно смањује број становника а грађани се селе у вишепородичне стамбене зграде у широј централној зони? (блок 104.?) За блок 104 се није започело спровођење па је простор још увек неприведен намени.

14. Плански документ (графика и текст) треба ускладити са Правилником о класификацији намене земљишта и планских симбола у документима просторног и урбанистичког планирања („Сл.Гласник РС“, бр. 105/2020).

15. Након изградње саобраћајница у блоку 82. а у продужетку улице Грује Дедића установљено је да је одступљено од регулационе линије планиране планским документом. Како се не би радила исправка граница потребно је да обрађивач преузме пројектну документацију за саобраћајнице у блоку 82 и имплементира податке у исти.

16. У планском документу нису дата правила за изградњу паркинга на површинама за јавне намене а у пракси постоји велико интересовање па и потреба за истим. Потребно је да обрађивач да конкретна правила као и конкретне локације за изградњу паркинга на површинама јавне намене (како за постојеће уличне профиле тако и за планиране).

17. Из искуства и након урађених анализа дечијих игралишта и спортских терена који су грађени у склопу дечијих игралишта и паркована територији града Сомбора дошло се до закључка да ове две функције на малом простору и у оквиру тј. у непосредној близини породичних објеката не могу да конфигуришу из разлога различите генерацијске

структуре корисника као и из разлога ремећења реда и мира у блоковима породичног становања, као и приватности у двориштима у непосредној близини спортских игралишта. Потребно је да обрађивач површине које је у блоку 62е и 85и наменио спорту и рекреацији поново дефинише односно да ове просторе определи за искључиво дечија игралишта и зеленило а не за спорт- отворене спортске терене. Ове функције раздвајати на мањим просторима а у близини породичних објеката не планирати спортске функције. Дечија игралишта се не могу посматрати и третирати као урбани мобилијар она се требају планирати као стални и потребни садржаји простора за јавне намене.

18. Зашто се у овом ППР-у нису дала детаљнија решења у смислу дефинисања нових коридора за потребе блока 63 него се захтева израда ПДР-а? Зар није могао овај план да одреди површине за јавне намене а даља рарада унутар формираних површина за спорт и рекреацију, хелиодром и др. да се разраде према потреби инвеститора а на основу УП? Да је овај ППР разрадио простор на детаљнијем нивоу а мисли се на одвајање површина за јавне намене и друге намене у блоку 63. Град Сомбор би могао да планира и спровођење и опремање а инвеститори би имали опремљен простор и лакше би се одлучили за улагање и изградњу. ПДР се неће изградити дуго времена а самим тим ће се простор деградирати и таква атрактивна локација неискористити. Било би рационалније решити овим планом блок 63 а не условити ПДР.

19. Такође, нигде није дефинисано „СОЦИЈАЛНО СТАНОВАЊЕ“. Као што је познато зграда социјалног становања је изграђена и уселена крајем 2019.год. и налази се у блоку 82. на парцели 9321/8. У блоку 63 социјално становање присутно је у старим баракама „Душана Станичкова“- површина у блоку 63. намењена „МЕШОВИТОМ СТАНОВАЊУ“. На територији града таквих објеката има у великом броју и разбацани су на све стране. То су углавном дворишни станови, неадекватно комунално и инфраструктурно опремљени. Углавном су на атрактивним и веома вредним локацијама. О овој врсти становања и њеном лоцирању треба водити рачуна. Овим планом дати посебна правила грађења за овај тип становања и одредити локацију, врсту и типологију објеката.

У граду је велики проблем нерешених стамбених питања социјалних случајева. Неопходно је да се плански одреди и дефинише и ова врста становања. Мешовито становање није решење за ово питање као ни за једно друго.

20. У поднаслову 2.5.ПЛАН САОБРАЋАЈНЕ ИНФРАСТРУКТУРЕ СА ЕЛЕМЕНТИМА РЕГУЛАЦИЈЕ И НИВЕЛАЦИЈЕ наводи се да су Планом дефинисане преломне тачке планираних грађевинских парцела улица а тако да се на основу Плана може спровести парцелација и препарцелација у циљу разграничења површина јавне намене и површина остале намене. Табела бр.8 на страни 72 даје бројеве преломних тачака и x,y координате за сваку тачку али на графичком прилогу бр.5 „План саобраћајне инфраструктуре са елементима регулације и нивелације план урбанистичке регулације“ не постоје те тачке односно преломне тачке. Ускладити цртеж и текст.

21. Зашто План није узео у обраду део блока 118 када је за један његов део већ израђен ПДРи исти је планиран за туризам и услуге. Није јасно зашто се планира викенд насеље уз Мостонгу и у непосредној близини пречистача а на уштрб њива које постојећа домоћинства обрађују и користе за привређивање. Мостонга у коју се упушта велика количина атмосферске као и пречистач нису атрактивне локације за ову врсту објеката.

Обрађивач треба да размисли о локацији поред Великог бачког канала као адекватније за формирање ове врсте објеката и намене.

Става смо да је потребно укључити у план цео Роковачки пут до Великог бачког канала као и Уливну улицу на парцели 9792/1 и парцеле 9794, 9795, 9796, 9797/3 како би се направила функционална целина и ПДР дела 118 имплементирао и ставио ван снаге и тиме добио прочишћен документ.

Викенд насеље на Великом бачком каналу је већ почело са изградњом па је логично да се оно и даље планира на Великом бачком каналу ако је анализа показала потребу за истим а не на Мостонги.

22. Нивелационе коте на већини раскрсница нису дате а нису дате ни стационаже за државни пут. Потребно је и графички приказати наведене податке.

23. Изменити међуредни размак у дрвореду стабала, он не мора бити минимално 5 метара, одређује се у односу на карактеристике стабала његове висине, ширине крошње, јачине корена и др. као и профила саме улице и позиције и ширине зелене површине.

24. Роковачка шума није добра локација за адурналин парк, према одлуци о уређењу града забрањено је качење бушење наслањање и сви други радови која би се изводила на стабалима. Такође смо мишљења да било какви земљани радови који би се морали обавити додатно нарушавају коренов систем, а самим тим и статику стабала, те је безбедност корисника овог парка у будућности на предметној локацији упитна. Такође Роковачка шума представља зелену оазу града Сомбора, првобитно је нарушена пробијањем обилазнице, сматрамо да уношење и додатно урбанизовање ове локације ће нарушити садашњу равнотежу, наиме тренутно је она стедиште биљака и животиња, састајалиште како деце, тако и одраслих, уношењем нових садржаја ова шума би престала да буде парк шума, потпуно би била урбанизована, што сматрамо да није циљ.

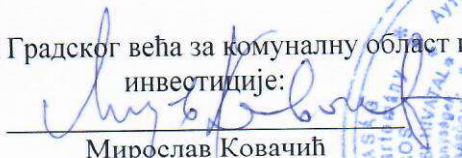
25. Веома је важно назначити да у склопу зелених површина школа и предшколских установа не би требало да постоје биљке које су било којим делом отровне.

26. Локација урбаних башта у Јаругама представља реципијент атмосферске воде из улица Ђуре Даничића и Васе Пелагића, а у истој улици постоји и пропуст испод пута.

ДОСТАВИТИ:

1. Наслову
2. А р х и в и

Члан Градског већа за комуналну област и инвестиције:


Мирослав Ковачић

Начелник:


Игор Јагас, дипл.инж.грађ.

