

Република Србија
Аутономна Покрајина Војводина
ГРАД СОМБОР
ГРАДСКА УПРАВА
ОДЕЉЕЊЕ ЗА ПРОСТОРНО ПЛАНИРАЊЕ,
УРБАНИЗАМ И ГРАЂЕВИНАРСТВО
Број: ROP-SOM-36647-IUP-11/2020
Инт.број: 351-1504/2020-V
Дана: 04.01.2021.год.
С о м б о р

Одељење за просторно планирање, урбанизам и грађевинарство Градске управе Града Сомбора, решавајући по захтеву, који је поднет кроз ЦИС, инвеститора „Мидбау“ д.о.о. Апатин [REDACTED], [REDACTED], кога по пуномоћи заступа Ђорђе Ковачевић из Апатина, за издавање употребне дозволе, на основу чл.158. став 2. у вези са чл.134. став 2. Закона о планирању и изградњи ("Сл. гласник РС", број 72/09, 81/09-испр., 64/10-одлука УС, 24/11, 121/12, 42/13-одлука УС и 50/13-одлука УС, 98/13-одлука УС, 132/14, 145/14, 83/18, 31/19, 37/2019-др.закон и 9/2020), чл.44. Правилника о поступку спровођења обједињене процедуре електронским путем ("Сл. гласник РС", број 68/2019), Правилника о садржини и начину вршења техничког прегледа објекта, саставу комисије, садржини предлога комисије о утврђивању подобности објекта за употребу, осматрању тла и објекта у току грађења и употребе и минималним гарантним роковима за поједине врсте објекта ("Сл. гласник РС", број 27/2015, 29/2016 и 78/2019), члана 12. и 21. Одлуке о Организацији Градске управе Града Сомбора ("Сл. лист Града Сомбора", број 27/2016 и 25/2020), члана 136. Закона о општем управном поступку („Сл.гласник РС“, број 18/2016 и 95/2018-аутентично тумачење), доноси

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ захтев инвеститора „Мидбау“ д.о.о. Апатин, [REDACTED], за издавање употребне дозволе за стамбено-пословног објекта са путничким лифтом на хидраулични погон, спратности П+3+Пк и пословног објекта са гаражама спратности П+0 са уређењем парцеле (паркинзи, колско-пешачке стазе, зеленило и друго), у Сомбору, улица Кнеза Милоша број 16, на катастарској парцели број 7186 К.О.Сомбор-1, заведен под бројем ROP-SOM-36647-IUP-11/2020, инт.број 351-1504/2020-V од 19.12.2020.год., јер нису испуњени формални услови за даље поступање.

Образложење

Инвеститор Друштво за промет и услуге „Мидбау“ д.о.о. Апатин, [REDACTED], кога по пуномоћи заступа Ђорђе Ковачевић из Апатина, поднео је дана 19.09.2020.године, захтев за издавање употребне дозволе за стамбено-пословног објекта са путничким лифтом на хидраулични погон, спратности П+3+Пк и пословног објекта са гаражама спратности П+0 са уређењем парцеле (паркинзи, колско-пешачке стазе, зеленило и друго), у Сомбору, улица Кнеза Милоша број 16, на катастарској парцели број 7186 К.О.Сомбор-1, заведен под горе наведеним бројем.

Уз захтев приложени су електронски документи у PDF формату настали дигитализацијом изворног документа, потписани квалификованим електронским потписом пуномоћника, и то: грађевинска дозвола; извештај о испитивању воде за пиће; елаборат геодетских радова (снимање-обједињена процедура); елаборат геодетских радова-снимање инсталација прикључака; ПЗИ (0) главна свеска; ПЗИ (1) пројекат архитектуре; ПЗИ (2) пројекат конструкције; ПЗИ (3) пројекат хидроинсталација; ПЗИ (4) пројекат електроенергетских инсталација; ПЗИ (6) пројекат машинске инсталације; ПЗИ (6.2) пројекат лифта; ПЗИ (9) пројекат уређења слободних површина; енергетски пасош стамбено-пословни објекат; енергетски пасош пословни објекат; решење за председника и чланове комисије за вршење техничког прегледа; изјава инвеститора, извођача радова и надзорног органа да је објекат изведен у складу са пројектима за извођење; записник комисије за технички преглед са предлогом за издавање употребне дозволе; уговор за вршење техничког прегледа и пуномоћје за заступање.

Чланом 43. Правилника о поступку спровођења обједињене процедуре електронским путем ("Сл. гласник РС", број 68/2019), прописано је да по пријему захтева за издавање употребне дозволе, надлежни орган проверава испуњеност формалних услова за поступање по захтеву и то да ли: 1) надлежност за поступање по захтеву; 2) да ли је подносилац захтева лице које, у складу Законом може бити подносилац захтева за издавање те употребне дозволе; 3) да ли захтев поднет у прописаној форми и да ли садржи све прописане податке; 4) да ли је уз захтев, приложена сва документација прописана Законом и подзаконским актима донетим на основу овог Закона; 5) да ли је уз захтев приложен доказ о уплати прописане накнаде, односно таксе.

Чланом 158. став 3. Закона о планирању и изградњи ("Сл. гласник РС", број 72/09, 81/09-испр., 64/10-одлука УС, 24/11, 121/12, 42/13-одлука УС и 50/13-одлука УС, 98/13-одлука УС, 132/14, 145/14, 83/18, 31/19, 37/2019-др.закон и 9/2020), а у вези са чл.42. Правилника о поступку спровођења обједињене процедуре електронским путем, прописано је да се уз захтев за издавање употребне дозволе прилаже: пројекат за извођење са потврдом и овером инвеститора, лица које врши стручни надзор и одговорног извођача радова да је изведено стање једнако пројектованом, ако у току грађења није одступљено од пројекта за извођење или пројекат изведеног објекта израђен у складу са правилником којим се уређује садржина техничке документације, идејни пројекат са изјавом инвеститора, вршиоца стручног надзора и одговорног извођача радова да није одступљено од идејног пројекта, а за објекте из чл. 145. Закона за које није прописана израда пројекта за извођење, извештај комисије за технички преглед којим се утврђује да је објекат погодан за употребу, са предлогом за издавање употребне дозволе, спецификација посебних делова, решење о утврђивању кућног броја, доказ о уплати административне таксе за подношење захтева и доношење решења којим се дозвољава употреба радова, као и доказ о уплати накнаде за Централну евиденцију, сертификат о енергетским својствима објекта, ако је за објекат прописана обавеза прибављања сертификата о енергетским својствима, елаборат геодетских радова за изведени објекат и посебне делове објекта, као и елаборат геодетских радова за подземне инсталације.

Надаље, чланом 44. став 1. Правилника о поступку спровођења обједињене процедуре електронским путем прописано је да ако нису испуњени формални услови за даље поступање по захтеву, прописани чланом 43. Правилника, надлежни орган захтев одбацује решењем уз навођење свих недостатака.

Разматрајући поднети захтев, а имајући у виду цитиране прописе, овај орган је утврдио да нису испуњени формални услови за поступање у складу са чл.8ђ став 6. Закона о планирању и изградњи ("Сл. гласник РС", број 72/09, 81/09-испр., 64/10-одлука УС, 24/11, 121/12, 42/13-одлука УС и 50/13-одлука УС, 98/13-одлука УС, 132/14, 145/14, 83/18, 31/19, 37/2019-др.закон и 9/2020) и чл.43. Правилника о поступку спровођења обједињене процедуре електронским путем ("Сл. гласник РС", број 68/2019) и то:

- Није приложен доказ о уплати републичке административне таксе у износу од 9.770,00 динара. Републичка административна такса за захтев (320,00 динара) и за објекат категорије „Б“ (9.450,00 динара), а уплаћена је такса у износу од 9.710,00 динара. Поред тога, као доказ о уплати административне таксе и накнаде за Централну евиденцију сматра се скенирана уплатница, извод или потврда банке о извршеном преносу, односно други прописани доказ. Скениран и електронски потписан налог за пренос не представља доказ да је извршено плаћање.
- Утврђено је да приложени ПЗИ (главна севска, пројекат архитектуре) није електронски потписан од стране главног пројектанта;
- Извођачки пројекти нису поврђени и оверени од стране инвеститора, лице које врши стручни надзор и одговорног извођача радова да је изведено стање једнако пројектованом;
- Изјава главног пројектанта из главне свеске пројекта за извођење (насловљен у пројекту као изјава главног пројектанта пројекта за грађевинску дозволу) није у складу са чл.63. тачка 2. Правилника о садржини, начину и поступку израде и начину вршења контроле техничке документације према класи и намени објеката („Сл.гласник РС“, бр.73/2019), није у складу са Прилогом број 3 пошто се не ради о пројекту за грађевинску дозволу него о пројекту за извођење;
- Изјава од стране одговорног пројектанта у ПЗИ (пројекат архитектуре, пројекат конструкције, пројекат хидроинсталација, пројекат уређења слободних површина) није у складу са Прилогом број 4 Правилника, фали тачка 2. који се односи на ПЗИ;
- У Решењу бр.111 за председника и чланове комисије за вршење техничког прегледа и у Записнику комисије за технички преглед потребно ажурирати закони и правни основ;
- Захтев за пријаву завршетка израде темеља, овом органу посебно је поднет за стамбено-пословни објекат са путничким лифтом на хидраулични погон и посебно је поднет захтев за пословни објекат са гаражама. У записнику само је наведен број обавештење грађевинског инспектора која се односи на стамбено-пословни објекат. Потребно допунити Записник са бројем обавештење која се односи за пријаву завршетка израде темеља на пословни објекат са гаражама П+0;
- За пословни објекат са гаражама спратности П+0 није поднета овом органу изјава о завршетку објекат у конструктивном смислу. Обавештење грађевинског инспектора о извршеној контроли завршетка израде објекта у конструктивном смислу се односи само на стамбено-пословни објекат П+3+Пк.
- У записнику (машинских инсталација грејања и унутрашње гасне инсталације са прикључним гасоводом и КМРС) наведено „Пријава унутрашње гасне инсталације бр 35/18. Пријаву је за кућни гасни прикључак предметног објекта извршио одговорни извођач радова Александар Болванац дипл.маш.инж. дана:.....“ На основу Прилога бр.7 одговорни извођач радова је Александар Мереи;

- Приложени записник комисије за технички преглед није у складу са чланом 18. Правилника о садржини и начину вршења техничког прегледа објеката, саставу комисије, садржини предлога комисије о утврђивању подобности објекта за употребу, осматрању тла и објекта у току грађења и употребе и минималним гарантним роковима за поједине врсте објеката ("Сл. гласник РС", број 27/2015, 29/2016 и 78/2019), односно фали појединачна мишљења чланова Комисије (одвојити архитектонске и грађевинске радове)

На основу горе наведеног овај орган је утврдио да нису испуњени услови за издавање употребне дозволе, те је сагласно члановима 156 и 158. Закона о планирању и изградњи ("Сл. гласник РС", број 72/09, 81/09-испр., 64/10-одлука УС, 24/11, 121/12, 42/13-одлука УС и 50/13-одлука УС, 98/13-одлука УС, 132/14, 145/14, 83/18, 31/19, 37/2019-др.закон и 9/2020), одлучено је као у диспозитиву.

Ако подносилац захтева у року од 30 дана, од дана објављивања овог акта на интернет страници надлежног органа, поднесе нов усаглашени захтев и отклони све утврђене недостатке, не доставља се документација поднета уз захтев који је одбачен, нити се поново плаћа административна такса. Подносилац захтева може само једном искористити право на подношење усаглашеног захтева без обавезе достављања документације поднете уз захтев који је одбачен и поновног плаћања административне таксе, односно накнаде.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог Решења, подносилац захтева може у року од 3 дана од дана пријема истог изјавити приговор Градском већу Града Сомбора посредством централног информационог система (у оквиру дела „Започните нови захтев“ потребно одабрати опцију “Подношење приговора или жалбе“.

ДОСТАВИТИ:

- 1) Инвеститору
- 2) Грађевинској инспекцији
- 3) Архиви

НАЧЕЛНИК,
Драгана Репар, дипл.инж.грађ.